



BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 18 listopada 2015 r.

DOA-2210-8/15/ 99483 /15

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DOA-2210-8/15 w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatycznego (drukarki)

Zamawiający - Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych informuje, iż działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 58 § 1 Kodeksu Cywilnego, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

UZASADNIENIE

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania wnikliwych czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 1 do SIWZ w tabeli 1.1. w poz. 1, 17 oraz 19, poprzez wprowadzenie zapisów sugerujących sprzęt tylko jednego producenta oraz nieprecyzyjne określenie warunków gwarancji.

Zamawiający w opisie standardowego języka drukarki określił język stosowany przez drukarki HP, a także w wymaganej zawartości zestawu podany został wkład drukujący o symbolu CE255A – wkład taki posiadają jedynie drukarki firmy HP. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym, sugerującym drukarki tylko jednego producenta, co ogranicza uczciwą konkurencję. Ponadto nieprecyzyjne wyszczególnienie wymagań dotyczących gwarancji, jakie powinny być spełnione, pozostawiło dowolność interpretacji Wykonawcy co stanowi niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, a wada na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny.

Powyższe zatem w pełni uzasadnia unieważnienie niniejszego postępowania na podstawie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp oraz w zw. z art. 58 § 1 Kodeksu Cywilnego, a także art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż naruszenie przepisów uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

DYREKTOR BIURA
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak