



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia września 2006 r.

GI-DS-430/336/06

**Sz. P.**

(...)

**Prezydent Miasta**

w związku z uzyskaniem przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych informacji, z których wynika, iż Prezydent Miasta (...) udostępnił dane osobowe Pana X, zam. w (...), w pismach kierowanych do osób trzecich, w sytuacji gdy ww. jedynie zainicjował tryb postępowania z urzędu, nie będąc jego stroną, zwracam się o niezwłoczne zaprzestanie stosowania takiej praktyki, jako nie znajdującej oparcia w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

W toku postępowania wszczętego na skutek skargi Pana X, zam. w (...), zwanego dalej również Skarżącym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, iż Prezydent Miasta (...) po poinformowaniu przez ww. o konieczności poprawy stanu sanitarno – porządkowego na terenach gminy umieścił w kierowanych do jednostek i instytucji odpowiedzialnych za utrzymanie porządku na tych terenach pismach dane osobowe Skarżącego, min. jego pełne dane adresowe.

Prawo Prezydenta Miasta do weryfikacji działań jednostek - w niniejszej sprawie odpowiedzialnych za utrzymanie czystości i porządku na terenach wskazywanych przez Skarżącego – jest konsekwencją realizacji obowiązujących przepisów, w szczególności

ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008). W sytuacji jednak, gdy czynności wyjaśniające mające na celu zbadanie prawidłowości wykonywania zadań związanych z problematyką utrzymania czystości na terenach podległych gminie podejmowane są z urzędu, za całkowicie zbędne należy uznać udostępnianie danych osoby sygnalizującej jedynie konieczność podjęcia tych działań, nie jest ona bowiem stroną takiego postępowania w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 28 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) stroną jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Z akt sprawy natomiast nie wynika, aby Skarżący żądając podjęcia określonych działań, czynił to ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Jego intencją było bowiem wyłącznie zasygnalizowanie dostrzeżonych nieprawidłowości w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenach opisanych w jego wystąpieniu do Prezydenta Miasta.

Należy równocześnie podkreślić, iż w myśl art. 26 ust 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności zapewnić aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem (pkt 1) a także zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnymi z tymi celami (pkt 2). Powinien on również zapewnić ochronę przetwarzanych danych osobowych poprzez zabezpieczenie danych przed ich: udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem, zmianą, utratą, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy. Zadania te zrealizowane powinny być poprzez zastosowanie skutecznych środków technicznych i organizacyjnych (art. 36 ust 1 ustawy).

W związku z powyższym, zwracam się o zmianę dotychczasowej praktyki, jako nie znajdującej uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i poinformowanie o podjętych w tym zakresie działaniach.