



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

**DOLiS-035-4646/13**

**Warszawa, dnia      grudnia 2014 r.**

**Starosta**

**Starostwo Powiatowe**

na podstawie art. 19a ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1182, z późn. zm.), zgodnie z którym Generalny Inspektor może kierować do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego, państwowych i komunalnych jednostek organizacyjnych, podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne, osób fizycznych i prawnych, jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi oraz innych podmiotów wystąpienia zmierzające do zapewnienia skutecznej ochrony danych osobowych, w związku z uzyskaniem przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych od Państwowej Inspekcji Pracy informacji, iż na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego zamieszczane są niezanonimizowane protokoły kontroli przeprowadzonych przez inspektorów pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy „zawierające dane osobowe pracowników”, zwracam się o podjęcie stosownych działań mających na celu zaprzestanie publikowania danych osobowych osób fizycznych zawartych w treści powyższych protokołów w sytuacji, gdy jest to uzasadnione ochroną ich prywatności, oraz podjęcie działań mających wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć (tiret pierwsze); dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (tiret drugie). W myśl art. 8 ust. 3 tej ustawy podmioty, o których mowa w art. 4

ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.

W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują, bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, w zakresie tych kompetencji. Informacją publiczną stanowi więc treść dokumentów urzędowych czy wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą (por. wyroki NSA z dnia 30 października 2002 r. II SA 181/2002 i II SA 1956/2002). W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z roku 2005 w sprawie II SAB/Wa 44/05 wskazano, że protokół i notatka z kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy są informacją publiczną (źródło: LexPolonica nr 386386).

Podkreślenia wymaga jednak, że prawo do dostępu do informacji publicznej nie jest nieograniczone. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. W związku z powyższym, przed ewentualnym opublikowaniem kopii protokołu z kontroli, dokument powinien zostać poddany zabiegowi anonimizacji w odniesieniu do danych osobowych pracowników. Każda bowiem osoba fizyczna, której dane są przetwarzane przez m.in. organy administracji publicznej, korzysta z określonego w art. 5 ust. 2 omawianej ustawy ograniczenia w dostępie do informacji publicznej w postaci ochrony prawa do swojej prywatności, o ile z prawa tego wyraźnie nie zrezygnuje. Ponadto, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny „usunięcie personaliów osób prywatnych, czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. W tym przypadku treść aktu administracyjnego nie traci waloru informacyjnego, albowiem wynika z niej kto, kiedy i w jakiej sprawie publicznej zajął określone stanowisko” (wyrok z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 1177/08).

Należy również pamiętać, że na podstawie art. 11<sup>1</sup> Kodeksu pracy, pracodawca ma obowiązek szanować godność i inne dobra osobiste pracownika, do których zgodnie z art. 23 Kodeksu cywilnego należą m.in. nazwisko, które na mocy przytoczonego artykułu pozostaje także pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

Nieuzasadnione udostępnienie przez pracodawcę informacji o pracowniku można rozpatrywać w kontekście naruszenia jego prawa do prywatności, w którym zawiera się prawo do ochrony danych osobowych i niewątpliwie pracodawca powinien powstrzymać się od działań, które będą naruszały zarówno dobra osobiste jak i prywatność pracownika.

Na administratorze danych osobowych spoczywają konkretne obowiązki określone w ustawie o ochronie danych osobowych. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotny jest obowiązek ustanowiony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Wyrażona w tym przepisie zasada adekwatności oznacza, że „swym rodzajem i swą treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych, Komentarz, Zakamycze 2004 s. 556).

Jednym z podstawowych obowiązków spoczywających na pracodawcy jako administratorze danych jest również, wynikający z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, obowiązek zastosowania środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych. W szczególności administrator powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Warto nadmienić, że przepisy ustawy o ochronie danych osobowych przewidują karną odpowiedzialność za udostępnienie danych osobom nieupoważnionym. Zgodnie z art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, kto administrując zbiorem danych lub będąc obowiązany do ochrony danych osobowych udostępnia je lub umożliwia dostęp do nich osobom nieupoważnionym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku (ust. 2). W odniesieniu do danych szczególnie chronionych należy przytoczyć art. 49 ustawy o ochronie danych osobowych zgodnie z którym kto przetwarza w zbiorze dane osobowe, choć ich przetwarzanie nie jest dopuszczalne albo do których przetwarzania nie jest uprawniony, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2 (ust. 1). Jeżeli czyn określony w ust. 1 dotyczy danych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, danych o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym, sprawca podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W ocenie Generalnego Inspektora w przedmiotowej sprawie przy publikacji protokołów kontroli Państwowej Inspekcji Pracy (protokół kontroli dostępny pod

adresem [...]) nie uwzględniono prawa do prywatności osób fizycznych poprzez publiczne udostępnienie ich danych.

Dla udostępnienia danych osobowych niezbędne jest istnienie ku temu odpowiedniej podstawy prawnej, a pamiętać należy, że ustawa o dostępie do informacji publicznej jest podstawą do udostępnienia jedynie informacji publicznej. Konieczne jest w każdym przypadku uwzględnienie art. 5 ustawy o dostępie publicznej, a także wspomnianej wyżej zasady adekwatności wynikającej z ustawy o ochronie danych osobowych.

**Wobec powyższego, zwracam się o podjęcie działań mających na celu zaprzestanie publikowania danych osobowych osób fizycznych w treści protokołów pokontrolnych w sytuacji, gdy jest to uzasadnione ochroną ich prywatności oraz podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.**

Nadmieniam, że zgodnie z art. 19a ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych, podmiot, do którego zostało skierowane wystąpienie lub wnioski, o których mowa w ust. 1 i 2, jest obowiązany ustosunkować się do tego wystąpienia lub wniosku na piśmie **w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.**

Informuję przy tym, że treść niniejszego wystąpienia wraz z udzieloną odpowiedzią opublikowana będzie na stronie internetowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.