



BIURO  
GENERALNEGO INSPEKTORA  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
DPA - 2210-4.1.121549881/12

Warszawa, dnia 11 września 2012 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
O OFERTACH ODRZUCONYCH I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH  
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup urządzeń, oprogramowania i licencji do systemu infrastruktury informatycznej Biura GIODO.

1. Zamawiający - Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

**a) dla części 1:**

- serwery dwuprocesorowe z dwoma dyskami 600 GB, 32 GB RAM wraz z oprogramowaniem systemowym i instalacją – 2 szt.,
- serwer dwuprocesorowy z 6-cioma dyskami 300 GB, 32 GB RAM wraz z oprogramowaniem systemowym i instalacją – 1 szt.,
- przełącznik KVM w wersji do zabudowy w szafie Rack wraz z instalacją – 1 szt.,
- konsola operatorska do wbudowania w szafie Rack (klawiatura + monitor LCD) wraz z instalacją – 1 szt.

**Nbit Spółka Jawna Popena Ireneusz, Jenczmionka Jarosław**

**ul. Chorzowska 33/3, 44-100 Gliwice,**

którego oferta otrzymała największą liczbę punktów (100 pkt) za wykonanie przedmiotu zamówienia z kwotą **163.897,50 zł brutto;**

**b) dla części 2:**

- oprogramowanie serwera poczty elektronicznej – 1 szt.,
- licencje dostępowe do serwera poczty elektronicznej – 75 szt.

**Towarzystwo Handlowe „ALPLAST Sp. j.” A. Bąk i spółka**

**ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin,**

którego oferta otrzymała największą liczbę punktów (100 pkt) za wykonanie przedmiotu zamówienia z kwotą **31.416,66 zł brutto.**

2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom:

### CZĘŚĆ 1

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena		Okres gwarancji		LICZBA PUNKTÓW
		cena brutto	Punkty przyznane w kryterium	Ilość miesięcy	Punkty przyznane w kryterium	
1	<b>Nbit Spółka Jawna Popenda Ireneusz, Jenczmionka Jarosław</b> , ul. Chorzowska 33/3, 44-100 Gliwice	163.897,50 zł.	80	36	20	100
4	Konsorcjum firm: <b>ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o.</b> ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); <b>UNIA Sp. z o.o.</b> ul. Potocka 14, 01-652 Warszawa	122.777,67 zł.		36		Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

### CZĘŚĆ 2

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	LICZBA PUNKTÓW
1	<b>Nbit Spółka Jawna Popenda Ireneusz, Jenczmionka Jarosław</b> , ul. Chorzowska 33/3, 44-100 Gliwice	36.334,20 zł.	86,47
2	<b>Senetic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k.</b> ul. Kościuszki 227, 40-600 Katowice	32.384,67 zł.	97,01
3	<b>Towarzystwo Handlowe „ALPLAST Sp. j.” A. Bąk i spółka</b> , ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	31.416,66 zł.	100

3. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył z postępowania Wykonawcę: Konsorcjum firm: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); UNIA Sp. z o.o., ul. Potocka 14, 01-652 Warszawa.

Uzasadnienie wykluczenia Wykonawcy z postępowania:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy zgodnie, z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w pkt 6.1 zapisał, iż: „celem potwierdzenia spełnienia ww. warunków oraz umożliwienia oceny, oferta musi zawierać następujące dokumenty lub poświadczone za zgodność z oryginałem (każda zapisana strona) ich kserokopie lub odpisy” wymieniając:

- w pkt 6.1.3 SIWZ:

*„6.1.3 Opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: dla części nr 1 – minimum 170.000,00 zł., dla części nr 2 – minimum 36.000,00 zł.”*

Prawo do żądania przez Zamawiającego takiego dokumentu wynika wprost z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2009 r., Nr 226 poz. 1817). W § 1 ust.1 pkt 10) przywołanego Rozporządzenia ustawodawca określił, iż *„w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów: opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.”*

- w pkt 6.1.8 SIWZ:

*„6.1.8 Specyfikację techniczną oferowanego sprzętu wraz ze wskazaniem producenta, nazw i typu sprzętu używanych w obrocie handlowym – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.”*

Zamawiający wnosil o dołączenie do oferty dokumentów wymienionych w Załączniku nr 5 do SIWZ - Opis techniczny, zgodnie z dokonanymi zapisami w treści ww. załącznika:

- a) tabela 1 pkt 22 – Certyfikaty: *„Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001. Deklaracja CE. Wymagane jest dostarczenie odpowiednich certyfikatów”.*
- b) tabela 1 pkt 23 – Warunki gwarancji: *„Firma serwisująca może ale nie musi posiadać certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację producenta serwera – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”.*
- c) tabela 2 pkt 21 – Certyfikaty: *„Serwer musi być wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001 oraz ISO-14001. Deklaracja CE. Wymagane jest dostarczenie odpowiednich certyfikatów”.*
- d) tabela 2 pkt 22 – Warunki gwarancji: *„Firma serwisująca może ale nie musi posiadać certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Firma serwisująca musi*

*posiadać autoryzacje producenta serwera – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”.*

- e) tabela 3 pkt 7 – Gwarancja: *„Firma serwisująca może ale nie musi posiadać certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Firma serwisująca musi posiadać autoryzacje producenta serwera – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Oświadczenie producenta przełącznika, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”*
- f) tabela 4 pkt 5 – Gwarancja: *„Firma serwisująca może ale nie musi posiadać certyfikat ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Firma serwisująca musi posiadać autoryzacje producenta serwera – dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty. Oświadczenie producenta przełącznika, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”*

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy wezwał Wykonawcę: Konsorcjum firm: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); UNIA Sp. z o.o., ul. Potocka14, 01-652 Warszawa do uzupełnienia ww. dokumentów w dniu 4 września 2012 r. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do dnia 7 września 2012 roku ww. dokumentów nie uzupełnił.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy.

4. Zamawiający zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy: Konsorcjum firm: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); UNIA Sp. z o.o., ul. Potocka14, 01-652 Warszawa.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ofertę działając na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy zgodnie, z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: Konsorcjum firm: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); UNIA Sp. z o.o., ul. Potocka14, 01-652 Warszawa z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy w okolicznościach wskazanych w ust. 3 niniejszego zawiadomienia, w związku z powyższym odrzuca ofertę nr 4

Wykonawcy: Konsorcjum firm: ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa (Lider konsorcjum); UNIA Sp. z o.o., ul. Potocka 14, 01-652 Warszawa.

5. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 Ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. nie wcześniej niż w dniu 17 września 2012 r., ponieważ zawiadomienie to zostało przesłane za pomocą faksu.

DYREKTOR BIURA  
GENERALNEGO INSPEKTORA  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

*Jan Nowak*