



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 października 2010 r.

DOLiS/DEC-202/11

dot.: DOLiS-440-293/09

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 2 ust. 1, art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 29 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X, dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez portal zajmujący się rozwojem kariery oraz żądania udostępnienia na jego rzecz danych osobowych osób „występujących pod kryptonimami: A, B, C”,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło w dniu 3 kwietnia 2009 r. pismo Pana X prowadzącego gospodarstwo agroturystyczne w miejscowości (zwanego dalej Skarżącym), w którym Skarżący w związku z negatywnymi informacjami na temat jego gospodarstwa, opublikowanymi w sieci Internet, zażądał „usunięcia nieprawdy gospodarstwie agroturystycznym z moimi danymi osobowymi X w całości w terminie 30 dni od otrzymania tego żądania” oraz „podania adresów wszystkich autorów podających nieprawdy w celu pociągnięcia ich do odpowiedzialności karnej”.

Pismem z dnia 28 grudnia 2009 r. (karta 18 akt sprawy) Skarżący sprecyzował, że sprawa dotyczy przetwarzania jego danych osobowych przez portal zajmujący się rozwojem kariery (zwaną dalej Spółką) na stronie internetowej pod adresem www. Skarżący wskazał, iż nie wyraził zgody na przetwarzanie danych przez Spółkę oraz zażądał usunięcia danych osobowych ze strony internetowej. Ponadto Skarżący poinformował, iż żąda udostępnienia danych osobowych w zakresie adresów do korespondencji osób naruszających na stronie internetowej www jego „dane osobowe (..) a występujących pod kryptonimami A,B,C”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) ustalił w toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego następujący stan faktyczny.

1. Skarżący w ramach prowadzonego gospodarstwa rolnego świadczy usługi związane z pobytem turystów. Usługi te są świadczone pod nazwą Gospodarstwo agroturystyczne pana X w miejscowości. W związku z prowadzoną działalnością Skarżący upublicznił na stronie internetowej gospodarstwa znajdującej się pod adresem www1 informacje w zakresie m.in. swojego imienia i nazwiska oraz adresu pod jakim usługi są świadczone. Na podstronie o nazwie „Kontakt” (...) widnieje informacja „Gospodarstwo Agroturystyczne...”.
2. W prowadzonym przez Spółkę serwisie internetowym o nazwie ..., na forum dotyczącym agroturystyki, widnieje dyskusja o nazwie tematu „Agroturystyka. Zapoczątkowana w dniu 26 maja 2008 r. przez użytkownika „A” dyskusja, dotyczy świadczonych przez Skarżącego usług agroturystycznych i wskazano w niej informacje o nazwie pod jaką usługi są świadczone, lokalizacji miejsca świadczenia usług oraz imieniu i nazwisku Skarżącego cyt.: „»Agroturystyka«, właściciel i gospodarz jednocześnie: Pan X”.
3. Użytkownicy „A” i „B” zamieszczali w dyskusji swoje wypowiedzi odnośnie świadczonych przez Skarżącego usług. Jak wskazuje treść pism Skarżącego oraz wypowiedzi na forum, osoby te korzystały z usług świadczonych przez Skarżącego. Użytkownik „B to moderator dyskusji, który dokonał usunięcia z niej części wpisów.
4. Skarżący pismem z dnia 14 października 2009 r., wskazując na wcześniejszą korespondencję e-mail zwrócił się do Spółki o usunięcie „wszystkich wypowiedzi z »Grupy Agroturystyka «” i udostępnienie „danych osobowych osób wyrządzających mi znaczne szkody, szczególnie Pani A”.
5. Spółka nie przetwarza danych osobowych użytkownika „A” w zakresie jego adresu do korespondencji.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Prowadzona w ramach gospodarstwa rolnego działalność w zakresie agroturystyki w związku z treścią art. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) nie podlega przepisom tej ustawy, w związku z czym nie jest ona wpisywana do ewidencji działalności gospodarczej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 ze zm.). Zatem do danych osobowych Skarżącego nie będzie miał zastosowania art. 7a ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej, wyłączający stosowanie w stosunku do danych osobowych zawartych w tej ewidencji przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Powoduje to, że należy dokonać oceny przetwarzania dotyczących Skarżącego informacji w serwisie internetowym prowadzonym przez Spółkę w oparciu o przepisy ustawy.

Informacja o imieniu i nazwisku Skarżącego została zamieszczona w treści dyskusji na forum internetowym w kontekście świadczonych przez niego - pod nazwą zawierającą również te dane - usług związanych z pobytem turystów, a zatem nie dotyczy ona sfery jego życia prywatnego. W związku z powyższym zauważyć należy, że ustawa o ochronie danych osobowych chroni sferę życia prywatnego osób, których dane dotyczą, nie zaś informacje o prowadzonej przez te osoby działalności zarobkowej, czyli w tym przypadku informacje o świadczonych przez Skarżącego usługach agroturystycznych. Skarżący jako osoba świadcząca usługi agroturystyczne musi się liczyć z tym, że jego dane podlegają ograniczonej ochronie, jeżeli prowadzi taką działalność. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 ustawa określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Zatem

przepisów ustawy nie stosuje się lub stosuje się w ograniczonym zakresie do przetwarzania informacji o osobach, których dane osobowe nie są przetwarzane w sytuacjach dotyczących ich prywatności, a w kontekście informacji o prowadzonej przez nich działalności np. w dziedzinie agroturystyki. Decydując się na taką działalność osoba, która ją prowadzi godzi się zatem na ograniczenie swego prawa do prywatności w większym zakresie.

W niniejszej sprawie należy mieć również na uwadze, że dane osobowe Skarżącego zostały upublicznione na forum dyskusyjnym, które jest częścią prowadzonego przez Spółkę serwisu internetowego, przez jednego z użytkowników tego serwisu. Wskazać należy, że Spółka jest usługodawcą w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. Nr 144, poz. 1204 ze zm.), zgodnie z którym poprzez usługodawcę rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która prowadząc, chociażby ubocznie, działalność zarobkową lub zawodową świadczy usługi drogą elektroniczną. Świadczenie usługi polegającej na umożliwianiu publikowania informacji przez usługobiorców niewątpliwie jest działalnością dopuszczalną przez prawo. Dlatego, mając na uwadze, że w związku z tą działalnością upublicznieniu uległy informacje o imieniu i nazwisku Skarżącego, przetwarzanie tych informacji w serwisie należy ocenić przez pryzmat art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, stanowiącego o dopuszczalności przetwarzania danych osobowych, jeżeli jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Orzecznictwo wskazuje, że „ustalenie, iż administrator danych osobowych realizuje cel prawnie usprawiedliwiony, nie może przesądzać o dopuszczalności przetwarzania danych osobowych (...) bez zgody osoby, której dane dotyczą. Konieczne jest dokonanie oceny, czy jest to niezbędne dla realizacji tego celu, a co najważniejsze, dokonanie wyważenia interesów administratora danych i osoby, której dane dotyczą, przy uwzględnieniu celu ustawy o ochronie danych osobowych, którym jest ochrona prywatności w rozumieniu art. 47 Konstytucji RP” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie o sygn. akt I OPS 2/2005), zatem przy dokonywaniu oceny niniejszej sprawy należy mieć na uwadze również te wskazówki.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych upublicznienie przez Spółkę w prowadzonym przez nią serwisie informacji o imieniu i nazwisku Skarżącego było niezbędne dla zrealizowania przez Spółkę prawnie usprawiedliwionego celu, jakim jest świadczenie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej usługi polegającej na możliwości zamieszczania wypowiedzi. Jednocześnie, mając na uwadze, że informacje zamieszczone na forum internetowym w serwisie zajmującym się rozwojem kariery nie dotyczą sfery życia prywatnego Skarżącego, lecz świadczonych przez niego zarobkowo usług agroturystycznych, nie można uznać, iż doszło do naruszenia jego praw i wolności określonych w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zatem, wobec zaistnienia dopuszczającej przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przesłanki określonej w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżącego i usunięcia jego danych osobowych z treści dyskusji.

Mając na względzie, że Skarżący w treści korespondencji e-mail z dnia 10 sierpnia 2009 r. wskazywał Spółce, iż stwierdzenia zawarte we wpisach cyt. „obrażają rolnika jak i całą rodzinę, zakłócają także wizerunek rodziny jak i godzą w mir domowy”, zaznaczyć należy, że Generalny

Inspektor nie jest organem właściwym do badania czy treść wpisów zamieszczonych w dyskusji, której dotyczy niniejsze postępowanie, narusza dobre osobiste Skarżącego i członków jego rodziny oraz na kim ciąży odpowiedzialność za to naruszenie. Dobra osobiste podlegają bowiem ochronie na podstawie art. 23 i 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), a zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), do rozstrzygnięcia spraw tego rodzaju właściwe są sądy okręgowe.

Przy rozpatrywaniu kwestii udostępnienia Skarżącemu danych osobowych osób „występujących pod kryptonimami A, B., C”, należy mieć na uwadze, że przepisy ustawy o ochronie danych osobowych precyzyjnie regulują tryb ubiegania się o udostępnienie danych osobowych. Stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy, w przypadku udostępniania danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy, dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą. W myśl art. 29 ust. 3 ustawy, dane osobowe udostępnia się na pisemny, umotywowany wniosek, chyba że przepis innej ustawy stanowi inaczej. Wniosek powinien zawierać informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych osobowych oraz wskazywać ich zakres i przeznaczenie.

W ocenie Generalnego Inspektora w stanie faktycznym niniejszej sprawy nie ma podstaw do stwierdzenia, że nieudostępnienie Skarżącemu przez Spółkę danych osobowych osób „występujących pod kryptonimami: A, B., C” naruszyło wskazane powyżej przepisy. Przede wszystkim należy zauważyć, że Skarżący w skierowanym do Spółki wniosku z dnia 14 października 2009 r. nie wskazał, o udostępnienie jakich danych osobowych się ubiega, tzn. nie wskazał ich zakresu. Poprzez wskazanie zakresu danych należy rozumieć określenie konkretnej kategorii danych (np. adres do korespondencji, data urodzenia itp.), których wniosek dotyczy. Wskazanie zakresu danych jest określonym w art. 29 ust. 3 ustawy, wymogiem formalnym niezbędnym, aby administrator danych mógł dokonać merytorycznej oceny złożonego wniosku, a wniosek Skarżącego tego podstawowego wymogu nie spełnia. Niezależnie od powyższego zauważyć należy że Skarżący we wniosku nie wskazał, że ubiega się o udostępnienie danych osobowych użytkowników „B.” i „C”. W pierwszym akapicie swojego pisma wskazał, iż „żadam (...) podania mi danych osobowych osób wyrządzających mi znaczne szkody, szczególnie Pani A”, a w akapicie ostatnim wystąpił o „podanie mi danych osobowych Pani A, które są mi niezbędne do odszkodowania”. W ocenie Generalnego Inspektora informacja, iż Skarżący żąda udostępnienia danych osobowych osób wyrządzających mu znaczne szkody, ze względu na swoją nieprecyzyjność i niejednoznaczność, nie wskazuje, że wniosek dotyczy udostępnienia danych osobowych użytkowników „B i „C”, a zatem nie jest informacją umożliwiającą wyszukanie w zbiorze żądanych danych. Ponadto we wniosku nie wskazano jakie miałyby być przeznaczenie udostępnionych danych osobowych użytkowników „B i „C”, bowiem Skarżący określił jedynie dane osobowe „Pani A”, jako niezbędne mu do odszkodowania.

Dodatkowo zauważyć należy, iż Skarżący w skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych piśmie z dnia 28 grudnia 2009 r. wskazał, iż domaga się m.in. udostępnienia adresu do korespondencji użytkownika „C”, podczas, gdy skierowany do Spółki wniosek z dnia 14 października 2009 r. wskazuje, iż Skarżący dane w tym zakresie posiada. W jego treści Skarżący podniósł bowiem, cyt. „w tej sprawie

Pan C (fundator pobytu dla Pani A) otrzymał kilka listów poleconych i zwrot całej kwoty (...). Powyższe niewątpliwie nie uzasadnia wiarygodnie żądania Skarżącego.

Podsumowując rozważania w kwestii żądania udostępnienia danych osobowych osób „występujących pod kryptonimami: A, B, C”, wskazać należy, że wniosek wniesiony przez Skarżącego nie spełnia podstawowych wymogów formalnych określonych w art. 29 ust. 3 ustawy i Generalny Inspektor nie może wydać decyzji nakazującej Spółce udostępnienie danych osobowych tych osób.

Ze względu na stan faktyczny i prawny wskazany powyżej Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy i w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).