



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 24 lutego 2010 r.

DOLiS-440-967/09

Pan

.....

Burmistrz Ł.

Urząd Miejski w Ł.

w związku z uzyskaniem przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych informacji, z której wynika, iż w na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Ł. udostępniono dane osobowe Pani X, zam. w (...), zawarte w uchwale nr ... Rady Miejskiej w Ł. Z dnia 7 marca 2007 r., zwracam się o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.

Impulsem do niniejszego wystąpienia stała się skarga Pani X, zam. w Ł. (zwaną dalej Skarżącą), w której ww. wskazała, iż cyt. „odpowiedź na moją skargę umieszczona została na stronie internetowej Urzędu Ł. z moimi danymi osobowymi”. Do swojej skargi załączyła wydruk Uchwały nr Rady Miejskiej w Ł. z dnia 7 marca 2007 r. oraz uzasadnienia, w którym znajdowały się dane Skarżącej w zakresie jej imienia, nazwiska, adresu zamieszkania. W swoich wyjaśnieniach Pan Burmistrz Ł. wskazał na obowiązki dotyczące ogłaszania informacji publicznych, wynikające z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit a) ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć (tiret pierwsze); dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (tiret drugie). W myśl art. 8 ust. 3 tej ustawy podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 (m.in. organy samorządu terytorialnego), obowiązane są do

udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji publicznych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w Biuletynie Informacji Publicznej również inne informacje publiczne.

Z powyższego wynika, że organy władzy publicznej pochodzące z powszechnych wyborów uprawnione są do udostępniania informacji publicznej, jaką niewątpliwie jest uchwała rady miejskiej, w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej. Podkreślenia wymaga jednak, że prawo to nie jest nieograniczone. Zgodnie bowiem z art. 5 ust. 2 ww. ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Zauważyć należy, że w prawie do ochrony prywatności zawiera się prawo do ochrony danych osobowych, które realizowane jest przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Jak stanowi art. 5 ust. 3 ww. ustawy, nie można, z zastrzeżeniem ust. 1 i 2, ograniczać dostępu do informacji o sprawach rozstrzyganych w postępowaniu przed organami państwa, w szczególności w postępowaniu administracyjnym, karnym lub cywilnym, ze względu na ochronę interesu strony, jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji.

W świetle powołanych przepisów stwierdzić należy, że chociaż art. 5 ust. 3 ww. ustawy nie zezwala na ograniczanie dostępu do informacji publicznej ze względu m.in. na ochronę interesu strony (jeżeli postępowanie dotyczy władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne - w zakresie tych zadań lub funkcji), to jednak użyte w tym przepisie sformułowanie „z zastrzeżeniem ust. 1 i 2” oznacza, że dostęp ten jest w dalszym ciągu ograniczony ze względu na ochronę prawa osoby fizycznej do prywatności, zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy, której to ochrony przepis ust. 3 art. 5 ww. ustawy nie wyłącza. Tym samym w postępowaniu prowadzonym w przedmiocie dostępu do informacji publicznej osoba fizyczna, której dane były przetwarzane przez m.in. organy administracji publicznej, korzysta z określonego w art. 5 ust. 2 omawianej ustawy ograniczenia w dostępie do informacji publicznej w postaci ochrony prawa do swojej prywatności, o ile z prawa tego wyraźnie nie zrezygnuje. Ponadto, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny „usunięcie personaliów osób prywatnych, czy też ich zanonimizowanie w ogłoszonej w BIP uchwale organu gminnego, nie wpływa na czytelność dokonanego w ten sposób przekazu. W tym przypadku treść aktu administracyjnego nie traci waloru informacyjnego, albowiem wynika z niej kto, kiedy i w jakiej sprawie publicznej zajął

określone stanowisko” (wyrok z dnia 18 listopada 2008 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Wa 1177/08).

Wskazać ponadto należy, że na Burmistrzu Miasta jako administratorze danych osobowych spoczywają konkretne obowiązki określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotny jest obowiązek ustanowiony w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Wyrażona w tym przepisie zasada adekwatności oznacza, że „swym rodzajem i swą treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych, Komentarz, Zakamycze 2004 s. 556).

W ocenie Generalnego Inspektora w przedmiotowej sprawie przy realizacji ww. obowiązku ogłoszenia na stronie internetowej informacji publicznej w postaci uchwały Rady Miejskiej w Ł., w którym zawarte były dane osobowe Skarżącej, nie uwzględniono jej prawa do prywatności. Jednocześnie została naruszona wspomniana wyżej zasada adekwatności. Zatem, mając powyższe na uwadze, zwracam się o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie podobnych nieprawidłowości w przyszłości.