



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 16 października 2009 r.

**DOLiS/DEC – 1040/09
dot. DOLiS-440-225/09**

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 i art. 3a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi X na udostępnienie jego danych osobowych na stronach internetowych:

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie zarzutu X, dotyczącego udostępnienia przez Starostę Powiatu oraz Komendanta Komendy Wojewódzkiej Policji , jego danych osobowych, w tym jego wizerunku, podmiotom nieupoważnionym w celu udostępnienia na [stronie](#) internetowej,**
- 2) umarzam postępowanie w zakresie dotyczącym udostępnienia danych osobowych X na stronach internetowych:.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X, zwanego dalej również Skarżącym, na udostępnienie jego danych osobowych na stronach internetowych. W treści ww. skargi X podniósł w szczególności, iż na [stronie](#) internetowej figuruje jego zdjęcie, które przedłożył wyłącznie w dwóch urzędach państwowych, tj. Komendzie Wojewódzkiej Policji oraz w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego

. W ocenie Skarżącego cyt.: „(...) zdjęcie to nie mogło więc wypłynąć z innego źródła niż przedstawione powyżej (...)”. Z kolei na [stronie](#) internetowej Y, cyt.: „(...) zostały podane dane dotyczące prowadzonej przeze mnie firmy, nazwa, branża i telefon. Administrator – autor powyższej strony nie posiada mojej zgody na przetwarzanie moich danych (...)”. Wskazując na powyższe Skarżący wniósł o spowodowanie usunięcia ww. danych z ww. stron internetowych.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Domena Z, w której zasobach jest strona została zarejestrowana przez I.
- 2) Jak wskazała spółka I. w piśmie z dnia 23 czerwca 2009 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, podmiotem korzystającym z konta jest Pan F. .
- 3) F. w piśmie z dnia 15 sierpnia 2009 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnił, iż dane osobowe Skarżącego pozyskał z Instytutu Pamięci Narodowej jako osoba posiadająca w świetle ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2007 r. Nr 63, poz. 424 ze zm.) status pokrzywdzonego, zaś aktualnie [archiwum](#) nie zawiera żadnych danych, w tym danych osobowych Skarżącego.
- 4) Starosta Powiatowy w piśmie z dnia 25 maja 2009 r. (Nr KD.5520-P-450/09) wyjaśnił, iż dane osobowe Skarżącego, w tym jego zdjęcie, były przetwarzane w związku z wnioskiem Skarżącego o wymianę prawa jazdy. Wskazał, iż cyt.: „(...) Starosta nie udostępniał danych osobowych Skarżącego zawartych w aktach kierowcy (...). Żaden podmiot nie ubiegał się o udostępnienie danych osobowych Skarżącego (...)”.
- 5) Komendant Wojewódzki Policji w piśmie z dnia 27 maja 2009 r. (znak: IK-V-051-730/09) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnił, iż Skarżący złożył wniosek o wydanie pozwolenia na broń myśliwską, do którego dołączył dwa zdjęcia. W dniu 19 grudnia 2002 r. Skarżący otrzymał legitymację, w której umieszczono jedno ze zdjęć. Kserokopia ww. dokumentu, jak również drugi egzemplarz zdjęcia Skarżącego znajduje się w aktach postępowania nr 5038/2002. Akta te nie były nikomu udostępniane.
- 6) Domena polonica.net została umieszczona na serwerze znajdującym się w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Ww. domena została zarejestrowana w Ontario w Kanadzie.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zwanej dalej kpa, gdy

postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H. Beck Warszawa 2000, s 428). W konsekwencji, jeśli nie istniałaby tego typu przeszkoda w sprawie, podjęta byłaby decyzja merytoryczna tj. decyzja rozstrzygająca sprawę administracyjną co do jej istoty i zarazem kończąca ją w danej instancji. Jednocześnie, ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, w pierwszej kolejności, mając na względzie zarzuty Skarżącego dotyczące udostępnienia jego danych, w szczególności zdjęcia, przez Starostę, jak i Komendanta Komendy Wojewódzkiej Policji na rzecz podmiotów nieupoważnionych w celu ich upublicznienia na stronie internetowej, wskazać należy, iż brak jest dowodów na okoliczność przedmiotowego udostępnienia. W toku postępowania ww. podmioty oświadczyły wprost, iż nie udostępniały danych osobowych Skarżącego innym podmiotom w celu ich upublicznienia na ww. stronie internetowej, ani w jakimkolwiek innym celu. Z materiału dowodowego sprawy wynika, iż dane Skarżącego zostały na ww. stronie internetowej udostępnione przez F., które pozyskał z innego źródła niż od ww. podmiotów, tj. z IPN. Natomiast obecnie dane Skarżącego, w szczególności zdjęcie, nie figurują na stronie internetowej Y, gdyż zostały przez F. usunięte i strona ta nie zawiera żadnych danych.

Wobec powyższego, z uwagi na to, iż ww. zarzuty Skarżącego nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym niniejszej sprawy należało w ww. zakresie odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącego.

Mając z kolei na względzie zarzuty Skarżącego dotyczące udostępnienia jego danych osobowych na [domenie P.](#), wskazać należy, iż w sprawie ustalono, że ww. domena została umieszczona na serwerze znajdującym się w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, a zarejestrowana w Ontario w Kanadzie. Przedmiotowe ustalenia powodują tym samym, że w sprawie dotyczącej upublicznienia danych osobowych Skarżącego na subdomenie brak jest

właściwości miejscowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do badania legalności przedmiotowego upublicznienia. Zgodnie bowiem z art. 3a ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy tej nie stosuje się do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w państwie trzecim, wykorzystujących środki techniczne znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie do przekazywania danych. Zatem również i w tym zakresie postępowanie podlega umorzeniu po myśli art. 105 § 1 kpa.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).