



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 21 grudnia 2009 r.

**DOLiS/DEC – 1273/09**

**dot. DOLiS-440-225/09**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 w zw. z art. 22 i art. 3a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku M. , o ponowne rozpatrzenie sprawy jego skargi na udostępnienie jego danych osobowych na stronach internetowych rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 16 października 2009 r. (DOLiS/DEC – 1040/09/37932,37936, 37940,37941).

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga M. na udostępnienie jego danych osobowych na stronach internetowych. W treści ww. skargi M. podniósł w szczególności, iż na [stronie](#) internetowej figuruje jego zdjęcie, które przedłożył wyłącznie w dwóch urzędach państwowych, tj. Komendzie Wojewódzkiej Policji oraz w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego . W ocenie Skarżącego cyt.: „(...) zdjęcie to nie mogło więc wypłynąć z innego źródła niż przedstawione powyżej (...)”. Z kolei na [stronie](#), cyt.: „(...) zostały podane dane dotyczące prowadzonej przeze mnie firmy, nazwa, branża i telefon. Administrator – autor powyższej strony nie posiada mojej zgody na przetwarzanie moich danych (...)”. Wskazując na

powyższe Skarżący wniósł o spowodowanie usunięcia ww. danych z ww. stron internetowych.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

- 1) Domena Y, w której zasobach jest strona została zarejestrowana przez I.
- 2) Jak wskazała Interia.pl S.A. w piśmie z dnia 23 czerwca 2009 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, podmiotem korzystającym z konta jest F. .
- 3) F. w piśmie z dnia 15 sierpnia 2009 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnił, iż dane osobowe Skarżącego pozyskał z Instytutu Pamięci Narodowej jako osoba posiadająca w świetle ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2007 r. Nr 63, poz. 424 ze zm.) status pokrzywdzonego, zaś aktualnie nie zawiera żadnych danych, w tym danych osobowych Skarżącego.
- 4) Starosta Powiatowy w piśmie z dnia 25 maja 2009 r. (Nr KD.5520-P-450/09) wyjaśnił, iż dane osobowe Skarżącego, w tym jego zdjęcie, były przetwarzane w związku z wnioskiem Skarżącego o wymianę prawa jazdy. Wskazał, iż cyt.: „(...) Starosta nie udostępniał danych osobowych Skarżącego zawartych w aktach kierowcy (...). Żaden podmiot nie ubiegał się o udostępnienie danych osobowych Skarżącego (...)”.
- 5) Komendant Wojewódzkiej Policji w piśmie z dnia 27 maja 2009 r. (znak: IK-V-051-730/09) skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnił, iż Skarżący złożył wniosek o wydanie pozwolenia na broń myśliwską, do którego dołączył dwa zdjęcia. W dniu 19 grudnia 2002 r. Skarżący otrzymał legitymację, w której umieszczono jedno ze zdjęć. Kserokopia ww. dokumentu, jak również drugi egzemplarz zdjęcia Skarżącego znajduje się w aktach postępowania nr 5038/2002. Akta te nie były nikomu udostępniane.
- 6) Domena polonica.net została umieszczona na serwerze znajdującym się w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Ww. domena została zarejestrowana w Ontario w Kanadzie.

W dniu 16 października 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną (znak: DOLiS/DEC – 1040/09/37932,37936,37940,37941), mocą której odmówił uwzględnienia wniosku w zakresie zarzutu M. dotyczącego udostępnienia przez Starostę Powiatu oraz Komendanta Komendy Wojewódzkiej Policji, jego

danych osobowych, w tym jego wizerunku, podmiotom nieupoważnionym w celu udostępnienia na stronie internetowej, natomiast w zakresie dotyczącym udostępnienia danych osobowych M na stronach internetowych: postępowanie umorzył.

W dniu 2 listopada 2009 r., w ustawowym terminie, do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Skarżącego z dnia 27 października 2009 r., stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy. W treści ww. wniosku Skarżący zarzucił, iż w niniejszym postępowaniu nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności podniesione przez niego w skardze z dnia 10 marca 2009 r. Skarżący w szczególności podniósł, iż niezasadne było „umorzenie” postępowania w oparciu o wyjaśnienia F. zawarte w piśmie z dnia 15 sierpnia 2009 r. i Starosty z dnia 25 maja 2009 r. W ocenie Skarżącego nie jest bowiem prawdą twierdzenie F. jakoby dane osobowe Skarżącego pozyskał z Instytutu Pamięci Narodowej, gdyż ten ostatni nie mógł dysponować jego zdjęciem. Ponadto podniósł cyt.: „(...) to że Starosta Powiatowy osobiście i na oficjalny wniosek jakiejś instytucji nie udostępniał moich danych, nie oznacza, że wraz ze zdjęciem, nie zostały one udostępnione – w sposób nielegalny – z podległego jemu urzędu, tj. Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego. Jest więcej niż prawdopodobne, że dokonał tego Naczelnik Wydziału Komunikacji. (...) {gdyż} zna się z F. (...)”.

Po ponownym zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Mając na względzie zarzuty Skarżącego dotyczące udostępnienia jego danych, w szczególności zdjęcia, przez Starostę na rzecz F. w celu ich upublicznienia na stronie, wskazać należy, iż w materiale zgromadzonym w toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie brak jest dowodów na okoliczność przedmiotowego udostępnienia. W toku postępowania Starosta oświadczył bowiem wprost, iż nie udostępniał danych osobowych Skarżącego innym podmiotom w celu ich upublicznienia na ww. stronie internetowej, ani w jakimkolwiek innym celu. Z kolei F oświadczył, iż dane Skarżącego pozyskał z innego źródła niż od ww. podmiotu, tj. z Instytutu Pamięci Narodowej. Brak jest zatem dowodów na to, by dane osobowe Skarżącego „wyciekły” z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego. Jeżeli natomiast Skarżący uważa, iż – jak podnosi – cyt.: „(...) jest więcej niż prawdopodobne, że dokonał tego Naczelnik Wydziału Komunikacji, (...) {gdyż} zna się z Panem F. (...)” – to może złożyć w tej sprawie stosowne zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Właściwe miejscowo organy ścigania dysponują bowiem szerszymi instrumentami prawnymi od

Generalnego Inspektora, pozwalającymi na zgromadzenie stosownych dowodów w odniesieniu do ww. zarzutów Skarżącego i wyjaśnienie wszystkich okoliczności niniejszej sprawy. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych takimi dowodami nie dysponuje.

Podobnie brak jest dowodów na to, by dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione przez Komendanta Komendy Wojewódzkiej Policji na rzecz podmiotów nieupoważnionych w celu ich upublicznienia,

Istotnym natomiast w sprawie jest, iż obecnie dane Skarżącego, w szczególności zdjęcie, nie figurują na stronie internetowej, gdyż zostały przez F. usunięte i strona ta nie zawiera żadnych danych.

Wobec powyższego, z uwagi na to, iż ww. zarzuty Skarżącego nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym niniejszej sprawy zasadne było w ww. zakresie nieuwzględnienie wniosku Skarżącego.

Z uwagi na zarzuty Skarżącego dotyczące udostępnienia jego danych osobowych na [domenie P](#), ponownie wskazać należy, iż w sprawie ustalono, że ww. domena została umieszczona na serwerze znajdującym się w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej, a zarejestrowana w Ontario w Kanadzie. Przedmiotowe ustalenia powodują tym samym, że w sprawie dotyczącej upublicznienia danych osobowych Skarżącego na subdomenie brak jest właściwości miejscowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do badania legalności przedmiotowego upublicznienia. Zgodnie bowiem z art. 3a ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, ustawy tej nie stosuje się do podmiotów mających siedzibę lub miejsce zamieszkania w państwie trzecim, wykorzystujących środki techniczne znajdujące się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyłącznie do przekazywania danych. Zatem w tym zakresie postępowanie podlegało umorzeniu po myśli art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U 2000 r. Nr 98, poz 1071 ze zm.), zgodnie z którym gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Mając powyższe na względzie, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).