



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 18 lutego 2010 r.

DIS/DEC – 178/7025/10

dot. DIS-K-421/121/09

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Powiatowy Urząd Pracy,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt DIS-K-421/121/09) w Powiatowym Urzędzie Pracy, zwanym dalej także Urzędem Pracy, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji

z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

W toku kontroli odebrano od Zastępcy Dyrektora oraz pracowników Urzędu Pracy ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli (sygn. akt DIS-K-421/121/09), który został podpisany przez Zastępcę Dyrektora Urzędu Pracy.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Powiatowy Urząd Pracy, jako administrator danych naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niedopełnieniu obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych w stosunku do osób, które za pomocą systemu informatycznego o nazwie „A” (służącego do przetwarzania danych osobowych klientów zamawiających termin wizyty) zamawiają termin wizyty w Urzędzie Pracy.
2. Niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności niezabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną (art. 36 ust. 1 ustawy), gdyż jak ustalono w toku kontroli, podczas rejestracji użytkownika w ww. systemie transfer danych odbywa się za pomocą łącz nieszyfrowanych.

Pismem z dnia 26 listopada 2009 r. (sygn. DIS-K-421/121/09/43988), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Urząd Pracy został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Dyrektor Urzędu Pracy, pismem z dnia 7 grudnia 2009 r., (znak: 091-7/09) i pismem z dnia 21 stycznia 2010 r. (znak: 091-7/09/10), przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody mające potwierdzić ich usunięcie.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż:

1. Na stronie internetowej www została zamieszczona informacja, o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, jak również, że podanie danych jest niezbędne w celu dokonania rezerwacji terminu wizyty w Urzędzie Pracy.
2. Transfer danych podczas rejestracji użytkownika w systemie informatycznym o nazwie „A” (służącym do przetwarzania danych osobowych klientów zamawiających termin wizyty) odbywa się za pomocą łącz szyfrowanych.

Ponadto, do ww. pism załączono dokumenty mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli, tj.:

- kserokopię faktury VAT MP Nr 24/09/2009 z dnia 23 września 2009 r. na zakup i instalację certyfikatu SSL,
- kserokopię „Regulaminu Świadczenia Usługi Dostępu do Systemu Kolejowego Droga Elektroniczną”,
- wydruk ze strony internetowej www zawierający m.in. informację o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich modyfikacji oraz informacji, że podanie danych jest niezbędne w celu dokonania rezerwacji terminu wizyty w Urzędzie Pracy,
- wydruk ze strony internetowej Urzędu Pracy dotyczący rezerwacji wizyt w Urzędzie Pracy.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

Przeprowadzona analiza przedstawionych dowodów w postaci wyjaśnień, o których mowa powyżej i ww. dokumentów wskazuje, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez Powiatowy Urząd Pracy usunięte tj.:

1. Osoby, które za pomocą strony internetowej www zamawiają termin wizyty w Urzędzie Pracy, informowane są o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, jak również, że podanie danych jest niezbędne w celu dokonania rezerwacji terminu wizyty w Urzędzie Pracy (art. 24 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy).
2. Zabezpieczono dane osobowe przetwarzane w systemie informatycznym o nazwie „A” (służącym do przetwarzania danych osobowych klientów zamawiających termin wizyty) za pomocą łącz szyfrowanych (art. 36 ust. 1 ustawy).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.