



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 26 listopada 2009 r.

DOLiS/DEC-1183/09

dot. DOLiS-440-459/09

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X zam. w (...), dotyczącej udostępnienia przez Prezydenta Miasta (...) z siedzibą w (...) jej danych osobowych, Państwu Y i Z zam. w (...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X zam. w (...), zwanej dalej również Skarżącą, dotycząca udostępnienia przez Prezydenta Miasta (...) z siedzibą (...) Państwu Y i Z, zam. w (...), jej danych osobowych w tym adresu zamieszkania oraz informacji o ilości osób zamieszkujących na jej posesji. Skarżąca wniosła o zajęcie stanowiska w sprawie ujawnienia jej danych osobowych oraz uchybienia przepisom ustawy o ochronie danych osobowych, w drodze decyzji administracyjnej.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne:

- 1) Państwo Y i Z oraz Pani X zamieszkują sąsiadujące ze sobą posesje w (...);
- 2) W związku z podejrzeniami Państwa Y i Z, dotyczącymi zatajenia przez ich sąsiadkę przy zawieraniu umowy na wywóz nieczystości faktu, iż na jej posesji zamieszkuje więcej osób niż liczba deklarowana, w dniu 29 maja 2008 r. Pani Y wystąpiła do Urzędu Miejskiego w (...) o przeprowadzenie kontroli w tej sprawie (k - 21 akt niniejszego postępowania).
- 3) W dniu 26 czerwca 2008 r. po przeprowadzeniu kontroli we wskazanym powyżej zakresie Urząd Miejski w (...) skierował do Pani Y pismo, w którym poinformował o fakcie przeprowadzenia kontroli i jej ustaleniach, nie wskazując jednak na ilość osób zamieszkujących na posesji Pani X, „(...) z uwagi na ochronę danych osobowych (...)” (k - 22 akt niniejszego postępowania).
- 4) W dniu 18 listopada 2008 r. Pan Z skierował do Urzędu Miejskiego w (...) pismo, żądając wyegzekwowania od Pani X zawarcia umowy na wywóz nieczystości dostosowanej do ilości osób zamieszkujących na jej posesji (k – 15 akt niniejszego postępowania).
- 5) W dniu 12 grudnia 2008 r. Urząd Miejski w (...) wszczął „w związku z pismem Pana Z” postępowanie wobec Pani X w sprawie realizacji obowiązku usuwania odpadów komunalnych z jej posesji (k – 14 akt niniejszego postępowania).
- 6) Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 12 grudnia 2008 r. doręczone zostało do wiadomości Pana Z.
- 7) W dniu 23 stycznia 2009 r. Urząd Miejski w (...) skierował do Pana Z pismo, w którym poinformował go wynikach przeprowadzonego postępowania. W treści tego pisma wskazano, iż „zaktualizowane zostały warunki odbioru odpadów komunalnych w przedmiotowej nieruchomości. W toku postępowania administracyjnego przedstawiono dokumenty poświadczające dostosowanie wywozu odpadów komunalnych z ww. posesji do ilości osób zamieszkujących w tej nieruchomości, tj. czterech osób” (k – 11 akt niniejszego postępowania).
- 8) W wyjaśnieniach złożonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych Prezydent Miasta wskazał, iż powyżej opisane udostępnienie danych odbyło się w oparciu o przepisy art. 9 i 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, tj. w związku z realizacją nałożonego na organ administracji publicznej obowiązku informowania stron postępowania o okolicznościach faktycznych i prawnych oraz zapewnienia im czynnego udziału w każdym stadium postępowania. Jednocześnie z wyjaśnień tych wynika, że Państwo Y i Z nie byli stronami tego postępowania.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Pojęcie „wszelkie informacje” wskazuje, iż mogą być nimi informacje odnoszące się do każdego aspektu z życia osoby, jej stosunków osobistych i rzeczowych, jej życia zawodowego, prywatnego,

wykształcenia, wiedzy, czy cech charakteru. Danymi osobowymi są zatem zarówno takie dane, które pozwalają na określenie tożsamości konkretnej osoby, jak i takie, które nie pozwalają na jej natychmiastową identyfikację, ale są, przy pewnym nakładzie kosztów, czasu i działań, wystarczające do jej ustalenia. W świetle przytoczonej powyżej definicji, uznać zatem należy, iż informacja o ilości osób zamieszkujących na terenie posesji Pani X i fakcie prowadzenia postępowania kontrolnego i jego ustaleniach jest niewątpliwie dotyczącą jej osoby daną osobową.

Odnosnie udostępnienia przez Prezydenta Miasta danych osobowych Skarżącej Państwu Y i Z, wskazać należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie podziela stanowiska Prezydenta Miasta, jakoby udostępnienie danych osobowych Skarżącej odbywało się na podstawie przepisów prawa art. 9 i 10 Kpa, a zatem w oparciu o przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Dla odniesienia się do powyższego stwierdzenia konieczne jest przywołanie definicji strony postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 28 Kpa, stroną postępowania jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Powyższe oznacza, iż uznaną za stronę postępowania może być osoba, gdy wynik danego postępowania odnosi się bezpośrednio do jej interesu prawnego.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych pismo skierowane przez Pana Z do Urzędu Miejskiego w (...) w dniu 18 listopada 2008 r. oraz informacje przekazane przez Panią Y w jej piśmie z dnia 29 maja 2008 r. miały jedynie charakter informacyjny, mający na celu zainteresowanie organu administracji publicznej przedstawioną przez nich sprawą. Fakt ten potwierdzają zresztą pisma Prezydenta Miasta wydane w tej sprawie, z których wynika, że ww. postępowanie kontrolne prowadzone było z urzędu. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania organ wskazał bowiem, iż wszczęto je „w związku z pismem Pana Z”, a nie na wniosek osoby zainteresowanej. Także w jednym z pism kierowanych do organu ochrony danych osobowych Prezydent Miasta wskazał, iż pismo Pana Z „dało początek postępowaniu administracyjnemu, którego stroną była Pani X”.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż Państwu Y i Z nie przysługiwał status stron w postępowaniu administracyjnym wobec Pani X, a zatem nie powinni być oni informowani o przebiegu i dokonanych w jego toku ustaleniach.

Mimo, iż poczynione w sprawie ustalenia faktyczne oraz prawne, wskazują, iż w niniejszej sprawie niewątpliwie doszło do naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych wobec Skarżącej, brak jest podstaw do zastosowania przepisu art. 18 ust. 1 ustawy, w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Nakaz taki, w przedmiotowej sprawie, byłby bowiem niemożliwy do wykonania ze względu na charakter kwestionowanego zachowania, mianowicie jego nieodwracalność. W efekcie powyższego, działając na podstawie art. 12 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym do zadań Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych należy inicjowanie i podejmowanie przedsięwzięć w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych, organ zwrócił się do Prezydenta Miasta (...) o prowadzenie postępowań administracyjnych z uwzględnieniem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).