



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2009 r.

**DOLiS/DEC- 854/09
dot. DOLiS-440-819/08**

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 12 pkt 2, art. 22, oraz art. 23 ust. 1 pkt 2 i art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku X o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygnatura: DOLiS/DEC-504/09/20823/20829), odmawiającą uwzględnienia wniosku w sprawie ze skargi na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X (zwanego dalej Skarżącym) na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (zwaną dalej Spółdzielnią).

W przedmiotowym piśmie Skarżący wskazał, że:

1. „W dniu 10 września 2008 r. w skrzynkach pocztowych członków Spółdzielni umieszczone zostały pisma adresowane do mieszkańców budynków zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową, (...) w których ujawniono moje nazwisko”.
2. Wśród członków Spółdzielni, jak również wśród osób spoza tego grona, rozpowszechnione zostały ulotki, które miały na celu zdyskredytowanie osoby Skarżącego. W przedmiotowej ulotce zawarte zostało imię i nazwisko Skarżącego. W treści ulotki członkowie Spółdzielni wnieśli o odwołanie Przedstawicieli Członków Spółdzielni, w tym Skarżącego. Ulotka nie została przez nikogo podpisana.
3. W Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni - wydanie wiosna 2008 r. w rozdziale pt. „Przekształcenia mieszkań” został zawarty wg. Skarżącego „złośliwy komentarz” pod jego adresem. Skarżący wskazał, że „(...) prawdą jest, że w Biuletynie nie ujawniono moich danych osobowych, jednakże władze Spółdzielni komentarz o podobnej treści umieścili również w swoim sprawozdaniu za 2007 r. ujawniając przy tym moje dane osobowe.”
4. W sprawozdaniu Spółdzielni za rok 2007 został zawarty komentarz „o podobnej treści” do komentarza zawartego w ww. Biuletynie Informacyjnym pod adresem Skarżącego.

W sprawozdaniu tym zawarte zostały dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia oraz nazwiska, a także funkcji publicznej jaką pełni w organach Spółdzielni czyli przedstawiciela na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

1. Skarżący jest członkiem Spółdzielni.
2. Skarżący pełni funkcję przedstawiciela członków Spółdzielni na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni.
3. Spółdzielnia wskazała, że „na żądanie członków Spółdzielni” pismem z dnia 8 września 2008 r., które dotyczyło poinformowania o podjętych przez Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni w dniu 30 czerwca 2008 r. uchwałach dotyczących działalności gospodarczej, społeczno – kulturalnej, udostępniła nazwisko Skarżącego „w ramach statutowego obowiązku Spółdzielni względem członków”. W treści przedmiotowego pisma, które zostało skierowane do mieszkańców Spółdzielni, Spółdzielnia poinformowała, że „(...) podjęcie uchwały o likwidacji działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej budzić może najwyższe zdumienie, bowiem wymierzona jest bezpośrednio w spółdzielców, a szczególnie w dzieci i młodzież. Nie wiemy czym kierowała się grupa inicjująca te działania (kierowana przez jednego z przedstawicieli)
4. Co do kwestii rozpowszechniania ulotek wzywających do odwołania przedstawicieli Spółdzielni, w których wymieniono m. in. imię i nazwisko Skarżącego, Spółdzielnia oświadczyła, że „nie jest ich autorem i informacje te nie zostały pozyskane ze zbiorów Spółdzielni.” Przedmiotowe ulotki nie zostały przez nikogo podpisane.
5. W Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni - wydanie wiosna 2008 r. w rozdziale pt. „Przekształcenia mieszkań” zawarty został artykuł o utrudnieniach związanych z przenoszeniem własności lokali oraz o formie prawnej takiego przeniesienia. Zawarta jest również informacja o tym, (co podkreślił Skarżący) że „(...) dwie osoby które uznały, że przekroczenie ustawowego terminu jaki Spółdzielnia otrzymała na załatwienie ich sprawy kwalifikuje się do...postępowania prokuratorskiego i złożyły w tym urzędzie odpowiednie doniesienie (...)”. Brak jest w tym artykule danych dotyczących osoby Skarżącego.
6. W części IX oraz części X sprawozdania zarządu Spółdzielni za rok 2007 zostały udostępnione dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska, a także funkcji publicznej jaką pełni w organach Spółdzielni.
7. Pismem z dnia 25 września 2008 r. Skarżący zwrócił się do Spółdzielni z żądaniem wypełnienia względem jego osoby obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Na ww. pismo Spółdzielnia udzieliła Skarżącemu informacji w piśmie z 23 października 2008 r., które zostało załączone przez Skarżącego do skargi.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalnym Inspektorem) w dniu 8 czerwca 2009 r. wydał decyzję administracyjną odmawiającą uwzględnienia wniosku Skarżącego (znak: DOLiS/DEC –504/09/20823/20829).

W ustawowym terminie Skarżący złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją.

W uzasadnieniu wniosku Skarżący wskazał, że:

1. Postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora odbyło się przewlekłe.
2. Nie może zgodzić się ze stanowiskiem, że Spółdzielnia mogła przetwarzać jego dane osobowe na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j.: Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.) w związku z realizacją obowiązków wynikających z ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (t. j.: Dz. U. 2003 r. Nr 188 poz. 1848).
3. Sprzeciwia się twierdzeniu, iż art. 8¹ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1116) uprawnia Spółdzielnię do informowania jej członków o składzie jej władz. Obowiązek wynikający z ww. artykułu przysługuje każdemu członkowi Spółdzielni indywidualnie, nie powinien być zatem realizowany w sposób ogólny.
4. Generalny Inspektor powinien był zapoznać się z treścią uchwały dotyczącej likwidacji działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej, która jak wskazał Skarżący „jest przedmiotem postępowania”, ze względu na to, że Spółdzielnia jako administrator jego danych osobowych naruszyła art. 24 ust. 1 ustawy, poprzez zbieranie danych „o zachowaniu poszczególnych przedstawicieli” z głosowania nad uchwałą, a Skarżący nie został poinformowany o zbieraniu danych w momencie głosowania.
5. Prezentowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji stanowisko Generalnego Inspektora jest stroniczne, a nawet „mocno naciągane” na korzyść Spółdzielni, gdyż „sama zgoda na kandydowanie do organu Spółdzielni i wybór nie uprawniają do przetwarzania danych (zbieranie i udostępnianie) wszystkich informacji o osobach lecz tylko w niezbędnym i prawnie dozwolonym zakresie”.
6. Nie może zgodzić się ze stanowiskiem Generalnego Inspektora wyrażonym w zaskarżonej decyzji, w którym stwierdził, iż na podstawie treści artykułu zawartego w „Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni Mieszkaniowej - wydanie wiosna 2008 r. w artykule pt. „Przekształcenia mieszkań” nie był możliwy do zidentyfikowania.
7. Generalny Inspektor przyjął za prawdziwe i na korzyść dla Spółdzielni jej oświadczenie, w którym wskazała, że anonimowe ulotki, w których członkowie Spółdzielni wnieśli o odwołanie Przedstawicieli Członków Spółdzielni, w tym Skarżącego, nie pochodzą od niej.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor zważył, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego przewlekłości postępowania administracyjnego prowadzonego przez Generalnego Inspektora, wskazać należy, że „nie można postawić organowi administracji zarzutu bezczynności, jeżeli przyczyna niezłażenia sprawy w terminie jest niezależna od organu administracji prowadzącego postępowanie (zob. wyrok NSA z 13 października 1998 r., II SA 937/98).” W niniejszym postępowaniu Generalny Inspektor podejmował wszelkie czynności bez zbędnej zwłoki – jak wymagają tego przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071

z późn. zm.) zwanej dalej Kpa. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż stosownie do brzmienia art. 35 § 5 Kpa, do terminów postępowania nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Jak zatem wynika z powyższego, konieczność oczekiwania przez Generalnego Inspektora na uzyskanie dowodów doręczenia stronom wezwań do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie okoliczności sprawy i dowodów na ich poparcie, czy też niezależne od organu opóźnienia przy składaniu rzeczonych wyjaśnień, nie mogą być więc traktowane jako świadczące o opieszałości organu.

Mając na uwadze zarzut, w którym Skarżący zakwestionował legalność przetwarzania jego danych przez Spółdzielnię jako jej członka na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, w celu realizacji ustawowego obowiązku wynikającego z ww. ustawy Prawo spółdzielcze, wskazać trzeba, że zasadnie Generalny Inspektor w zaskarżonej decyzji wskazał, że przepisem uprawniającym Spółdzielnię do przetwarzania danych osobowych Skarżącego jako jej członka jest w szczególności art. 30 tej ustawy. Zgodnie z wymienionym przepisem zarząd spółdzielni prowadzi rejestr członków zawierający ich imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania (w odniesieniu do członków będących osobami prawnymi - ich nazwę i siedzibę), wysokość zadeklarowanych i wniesionych udziałów, wysokość wniesionych wkładów, ich rodzaj, jeżeli są to wkłady niepieniężne, zmiany tych danych, datę przyjęcia w poczet członków, datę wypowiedzenia członkostwa i jego ustania, a także inne dane przewidziane w statucie. Członek spółdzielni, jego małżonek i wierzyciel członka lub spółdzielni ma prawo przeglądać rejestr. Przetwarzanie danych Skarżącego na podstawie wymienionego przepisu ma na celu zrealizowanie przez Spółdzielnię przysługujących jej uprawnień i nałożonych na nią obowiązków.

Odnosnie kolejnego zarzutu Skarżącego, w którym sprzeciwia się zasadności twierdzenia Generalnego Inspektora, iż przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uprawniają Spółdzielnię do informowania jej członków o składzie jej władz, Generalny Inspektor podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji. Powtórzyć należy, iż zgodnie z art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Zgodnie zaś z ust. 3 tego artykułu statut spółdzielni mieszkaniowej, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organów spółdzielni, a także protokoły lustracji i roczne sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej spółdzielni. Z przepisu tego wynika, że spółdzielnia mieszkaniowa ma obowiązek udostępnić członkom spółdzielni na ich żądanie dokumenty związane z jej działalnością. Podkreślić należy, że w ww. dokumentach zawarte są dane osób reprezentujących spółdzielnię. Spółdzielnia udostępniając na żądanie jej członków pismo z dnia 8 września 2008 r., w treści którego Skarżący został wymieniony z nazwiska jako przedstawiciel na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni, nie naruszyła przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Wskazać należy, że członkowie Spółdzielni są uprawnieni do pozyskania informacji na temat uchwał podejmowanych przez swoich przedstawicieli w tym Skarżącego, co wynika choćby z przepisów statutu Spółdzielni. Zgodnie z § 38 pkt 2 statutu, protokół i uchwały Zebrania Przedstawicieli są jawne dla członków.

Ponadto należy raz jeszcze zaznaczyć, iż „(...) Osoby, które ze względu na swój udział na przykład w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą się liczyć z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego.” (*Komentarz do*

ustawy o ochronie danych osobowych J. Barty, P. Fajgielskiego, R. Markiewicza, wyd. LEX a Wolters Kluwer Business, wyd. 4, 2007r., s. 298). Reasumując ten wywód, należy podkreślić, że Skarżący pełniąc funkcje we władzach Spółdzielni nie jest osobą anonimową, w związku z czym powinien mieć na uwadze, że jego osoba i informacje o nim będą znane osobom, w których imieniu występuje.

W tym miejscu należy się odnieść do kolejnego zarzutu Skarżącego, w którym stwierdził, iż stanowisko Generalnego Inspektora prezentowane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji jest stronnicze, a nawet „mocno naciągane” na korzyść Spółdzielni, gdyż „sama zgoda na kandydowanie do organu Spółdzielni i wybór nie uprawniają do przetwarzania danych (zbieranie i udostępnianie) wszystkich informacji o osobach lecz tylko w niezbędnym i prawnie dozwolonym zakresie”. Mając na uwadze ten zarzut należy wskazać, iż Spółdzielnia jest obowiązana przetwarzać dane Skarżącego w zakresie dozwolonym przez ustawę. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie nie wynika, aby Spółdzielnia udostępniając swoim członkom nazwisko Skarżącego jako przedstawiciela na Zebranie Przedstawicieli – zawarte w ww. piśmie z dnia 8 września 2008 r. dopuściła się uchybień w procesie przetwarzania jego danych. Podkreślić należy, że Skarżący pełniąc funkcję Przedstawiciela członków Spółdzielni jest osobą, której osoby te dają kredyt zaufania w zakresie czynności podejmowanych w ich imieniu i na ich rzecz. Członkowie spółdzielni udając się do swoich przedstawicieli z różnymi sprawami, aby ci na forum spółdzielni poddawali je pod obrady, a następnie pod głosowanie, są uprawnieni do tego, by w rezultacie poznać wyniki tych czynności. Nie ma potrzeby więc, aby spółdzielnie mieszkaniowe utajniały przed swoimi członkami wyniki przedsięwzięć podejmowanych w ich imieniu przez osoby ich reprezentujące. W tym właśnie celu ustawodawca wprowadził szereg przepisów, które uprawniają członków spółdzielni do kontrolowania tych działań choćby np. wyżej już wymieniony przepis artykułu 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, bądź art. 37 § 3 i 4 ustawy Prawo spółdzielcze, zgodnie z którym o czasie, miejscu i porządku obrad zebrania przedstawicieli należy zawiadomić wszystkich członków spółdzielni w sposób wskazany w statucie (§ 3). Członek spółdzielni niebędący przedstawicielem może uczestniczyć w zebraniu przedstawicieli bez prawa głosu (§ 4).

Mając na uwadze powyższe, trzeba przypomnieć, iż Generalny Inspektor w zaskarżonej decyzji wyraźnie wskazywał, że jeżeli w opinii Skarżącego Spółdzielnia poprzez swoje działania naruszyła jego dobra osobiste, które pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, przysługuje mu prawo wniesienia powództwa cywilnego do właściwego miejscowo sądu powszechnego o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

W związku z kolejną kwestią podniesioną przez Skarżącego, który wskazał, że Generalny Inspektor powinien był zapoznać się z treścią uchwały dotyczącej likwidacji działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej, która „jest przedmiotem postępowania”, stwierdzić stanowczo trzeba, że treść ww. uchwały nie jest przedmiotem postępowania przed Generalnym Inspektorem. Do zadań Generalnego Inspektora nie należy bowiem stwierdzenie niezgodności z prawem danej uchwały, bądź badanie prawidłowości przebiegu głosowania nad uchwałą. Z treści art. 42 § 3 ustawy Prawo spółdzielcze wynika, że uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu. Przepis ten należy odnosić do uchwał Walnego Zgromadzenia jak również Zgromadzenia Przedstawicieli. W związku z tym, jeżeli w opinii Skarżącego ww. uchwała o likwidacji działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej w Spółdzielni była sprzeczna z prawem, bądź głosowanie nad nią odbyło się w sposób nielegalny, Skarżący mógł zwrócić się do

właściwego sądu z powództwem o uchylenie uchwały. Również z § 39 statutu Spółdzielni wyraźnie wynika, jaki organ jest właściwy do stwierdzania niezgodności z prawem uchwały Spółdzielni. Zgodnie z wymienionym przepisem członek spółdzielni może zaskarżyć do sądu uchwałę Zebrania Przedstawicieli z powodu jej niezgodności z prawem lub postanowieniami statutu.

Mając z kolei na uwadze stwierdzenie Skarżącego, w którym wskazał, że Spółdzielnia naruszyła art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, poprzez zbieranie danych „o zachowaniu poszczególnych przedstawicieli” podczas głosowania nad uchwałą, a Skarżący nie został poinformowany o zbieraniu jego danych w momencie głosowania, stwierdzić należy, że art. 24 ust. 1 ustawy odnosi się wyłącznie do sytuacji zbierania danych po raz pierwszy od osoby fizycznej tj. przed przystąpieniem do zbierania poszczególnych informacji.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu Skarżącego, w którym podniósł, iż nie może zgodzić się ze stanowiskiem Generalnego Inspektora wyrażonym w zaskarżonej decyzji, w którym stwierdził, iż na podstawie treści artykułu zawartego w „Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni Mieszkaniowej - wydanie wiosna 2008 r. w artykule pt. „Przekształcenia mieszkań” nie był możliwy do zidentyfikowania, trzeba zaznaczyć, że artykuł ten nie zawiera danych identyfikujących w jakikolwiek sposób osobę Skarżącego. W ww. Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni zawarty został artykuł o utrudnieniach związanych z przenoszeniem własności lokali oraz o formie prawnej takiego przeniesienia. Zawarta jest również informacja o tym, (co podkreślił Skarżący) że „(...) dwie osoby które uznały, że przekroczenie ustawowego terminu jaki Spółdzielnia otrzymała na załatwienie ich sprawy kwalifikuje się do...postępowania prokuratorskiego i złożyły w tym urzędzie odpowiednie doniesienie (...)”. Ponadto Generalny Inspektor wskazał w zaskarżonej decyzji, że nawet gdyby dane dotyczące Skarżącego zawarte zostały w ww. Biuletynie to ustawa o ochronie danych osobowych nie znalazłaby w takim przypadku zastosowania. Zgodnie bowiem z art. 3a ust. 2 ustawy, przepisów ustawy nie stosuje się do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze ten przepis, należy wskazać na art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984, Nr 5, poz. 24) za prasę uznaje m. in. biuletyn.

Wskazując na kolejną kwestię podniesioną przez Skarżącego, w której zaznaczył, że Generalny Inspektor dał wiarę wyjaśnieniom Spółdzielni, w których oświadczyła, że anonimowe ulotki, w których członkowie Spółdzielni wnieśli o odwołanie Przedstawicieli Członków Spółdzielni - w tym Skarżącego nie pochodzą od niej, należy zauważyć, iż brak jest dowodów na okoliczność, iż autorem przedmiotowych ulotek jest Spółdzielnia. W tym miejscu należy również zaznaczyć, iż Generalny Inspektor nie jest organem właściwym do określenia podmiotu odpowiedzialnego za stworzenie i rozpowszechnienie przedmiotowych ulotek. Należy wskazać, iż podmiotami właściwymi do określenia osób odpowiedzialnych za powyższe są wyłącznie organy ścigania, a więc Policja, bądź prokuratura, do których Skarżący może wystąpić z odpowiednim wnioskiem.

Po dokonaniu ponownej analizy rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, iż Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 8 czerwca 2009 r., znak: DOLiS/DEC –504/09/20823/20829.

Dodatkowo, mając na uwadze wskazany przez Skarżącego artykuł z „Gazety Prawnej”, w którym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych prezentuje zasady ochrony danych

osobowych członków spółdzielni mieszkaniowych, należy zauważyć, że z analizy tego artykułu nie wynika, by osoba, której dane dotyczą sprawowała funkcję we władzach spółdzielni. Natomiast udostępnianie przez spółdzielnię do publicznej wiadomości danych zwykłego członka spółdzielni zaskarżającego jej uchwałę do sądu jest bezprawne.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).