



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 8 czerwca 2009 r.

DOLiS/DEC- 504/09

dot. DOLiS-440-819/08

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga X (zwanego dalej Skarżącym) na przetwarzanie jego danych osobowych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (zwaną dalej Spółdzielnią). W swoim wniosku Skarżący wskazał, iż:

1. „W dniu 10 września 2008 r. w skrzynkach pocztowych członków Spółdzielni umieszczone zostały pisma adresowane do mieszkańców budynków zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w których ujawniono moje nazwisko”.
2. Wśród członków Spółdzielni, jak również wśród osób spoza tego grona, rozpowszechnione zostały ulotki, które miały na celu zdyskredytowanie osoby Skarżącego. W przedmiotowej ulotce zawarte zostało imię i nazwisko Skarżącego. W treści ulotki członkowie Spółdzielni wniesli o odwołanie Przedstawicieli Członków Spółdzielni, w tym Skarżącego. Ulotka nie została przez nikogo podpisana.
3. W Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni - wydanie wiosna 2008 r. w rozdziale pt. „Przekształcenia mieszkań” został zawarty wg. Skarżącego „złośliwy komentarz” pod jego adresem. Skarżący wskazał, że „(...) prawdą jest, że w Biuletynie nie ujawniono moich danych osobowych, jednakże władze Spółdzielni komentarz o podobnej

treści umieścić również w swoim sprawozdaniu za 2007 r. ujawniając przy tym moje dane osobowe.”

4. Skarżący wskazał, że w sprawozdaniu Spółdzielni za rok 2007 został zawarty komentarz „o podobnej treści” do komentarza zawartego w ww. Biuletynie Informacyjnym pod adresem Skarżącego. W sprawozdaniu tym zawarte zostały dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia oraz nazwiska, a także funkcji publicznej jaką pełni w organach Spółdzielni czyli przedstawiciela na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

1. Skarżący jest członkiem Spółdzielni.
2. Skarżący pełni funkcję przedstawiciela członków Spółdzielni na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni.
3. Spółdzielnia wskazała, że „na żądanie członków Spółdzielni” pismem z dnia 8 września 2008 r., które dotyczyło poinformowania o podjętych przez Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni w dniu 30 czerwca 2008 r. uchwałach dotyczących działalności gospodarczej, społeczno – kulturalnej, udostępniła nazwisko Skarżącego „w ramach statutowego obowiązku Spółdzielni względem członków”. W treści przedmiotowego pisma, które zostało skierowane do mieszkańców Spółdzielni, Spółdzielnia poinformowała, że „(...) podjęcie uchwały o likwidacji działalności społecznej, kulturalnej i oświatowej budzić może najwyższe zdumienie, bowiem wymierzona jest bezpośrednio w spółdzielców, a szczególnie w dzieci i młodzież. Nie wiemy czym kierowała się grupa inicjująca te działania (kierowana przez jednego z przedstawicieli)”.
4. Co do kwestii rozpowszechniania ulotek wzywających do odwołania przedstawicieli Spółdzielni, w których wymieniono m. in. imię i nazwisko Skarżącego, Spółdzielnia oświadczyła, że „nie jest ich autorem i informacje te nie zostały pozyskane ze zbiorów Spółdzielni.” Przedmiotowe ulotki nie zostały przez nikogo podpisane.
5. W Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni - wydanie wiosna 2008 r. w rozdziale pt. „Przekształcenia mieszkań” zawarty został artykuł o utrudnieniach związanych z przenoszeniem własności lokali oraz o formie prawnej takiego przeniesienia. Zawarta jest również informacja o tym, (co podkreślił Skarżący) że „(...) dwie osoby które uznały, że przekroczenie ustawowego terminu jaki Spółdzielnia otrzymała na załatwienie ich sprawy kwalifikuje się do...postępowania prokuratorskiego i złożyły w tym urzędzie odpowiednie doniesienie (...)”. Brak jest w tym artykule danych dotyczących osoby Skarżącego.
6. W części IX oraz części X sprawozdania zarządu Spółdzielni za rok 2007 zostały udostępnione dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska, a także funkcji publicznej jaką pełni w organach Spółdzielni.
7. Pismem z dnia 25 września 2008 r. Skarżący zwrócił się do Spółdzielni z żądaniem wypełnienia względem jego osoby obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn.

zm.). Na ww. pismo Spółdzielnia udzieliła Skarżącemu informacji w piśmie z 23 października 2008 r., które zostało załączone przez Skarżącego do skargi.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa statuuje obowiązki administratora danych, do których należy m. in. przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania danych osób fizycznych jest w szczególności art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy, w tym kwestię legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Spółdzielnię, wskazać należy, że przetwarzanie to jest uzasadnione art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem niezbędne jest dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 188 poz. 1848). Przepisem uprawniającym Spółdzielnię do przetwarzania danych osobowych Skarżącego jako członka Spółdzielni jest w szczególności art. 30 ustawy Prawo spółdzielcze, który stanowi, że zarząd spółdzielni prowadzi rejestr członków zawierający ich imiona i nazwiska oraz miejsce zamieszkania (w odniesieniu do członków będących osobami prawnymi - ich nazwę i siedzibę), wysokość zadeklarowanych i wniesionych udziałów, wysokość wniesionych wkładów, ich rodzaj, jeżeli są to wkłady niepieniężne, zmiany tych danych, datę przyjęcia w poczet członków, datę wypowiedzenia członkostwa i jego ustania, a także inne dane przewidziane w statucie. Członek spółdzielni, jego małżonek i wierzyciel członka lub spółdzielni ma prawo przeglądać rejestr.

Przesłanką uprawniającą Spółdzielnię do informowania jej członków o składzie władz Spółdzielni jest art. 8¹ ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2003 r., Nr 119, poz. 1116), zgodnie z którym członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. Zgodnie zaś z ust. 3 tego artykułu statut spółdzielni mieszkaniowej, regulaminy, uchwały i protokoły obrad organów spółdzielni, a także protokoły lustracji i roczne sprawozdanie finansowe powinny być udostępnione na stronie internetowej spółdzielni.

Mając więc na uwadze zarzut Skarżącego, w którym wskazał, że Spółdzielnia udostępniając jej członkom pismo z dnia 8 września 2008 r., w treści którego Skarżący został wymieniony

z nazwiska jako przedstawiciel na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni, naruszyła przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, jest chybiony. Wskazać również należy, że członkowie Spółdzielni byli uprawnieni do pozyskania informacji na temat uchwał podjętych przez swoich przedstawicieli w tym Skarżącego, na podstawie przepisów statutu Spółdzielni. Zgodnie z § 38 pkt 2 statutu, protokół i uchwały Zebrania Przedstawicieli są jawne dla członków.

Wskazać należy, że ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 1 ustawy, każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych. Wskazać jednak należy, że jeśli chodzi o ochronę prywatności zarówno doktryna jak i orzecznictwo wypracowały pewne reguły relatywizujące intensywność ochrony z względu między innymi na takie okoliczności jak pozycja i funkcja społeczna danej osoby. Osoby pełniące funkcje publiczne powinny liczyć się z tym, że ich prywatność będzie podlegała słabszej ochronie, niż prywatność osoby niesprawującej takiej funkcji. Na potwierdzenie tej tezy należy powołać się na *Komentarz do ustawy o ochronie danych osobowych J. Barty, P. Fajgielskiego, R. Markiewicza, wyd. LEX a Wolters Kluwer Business, wyd. 4, 2007 r., s. 298*, w którym autorzy stwierdzili, że „osoby, które ze względu na swój udział na przykład w życiu politycznym, kulturalnym, sportowym uzyskują status osób powszechnie znanych, stają się przedmiotem zainteresowania społeczeństwa, obiektem zainteresowania opinii publicznej, muszą się liczyć z pewnym osłabieniem ochrony ich życia prywatnego.”

Reasumując należy wskazać, że Skarżący decydując się na pełnienie funkcji publicznej w organach Spółdzielni powinien mieć na względzie, że jego prywatność będzie ograniczona i informacje o jego osobie jako przedstawicielu na Zebranie Przedstawicieli Spółdzielni będą jawne dla jej członków.

Powyższe należy odnieść również do kolejnego zarzutu Skarżącego, który dotyczył udostępnienia przez Spółdzielnię jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska oraz funkcji przedstawiciela na Zebranie Przedstawicieli w sprawozdaniu zarządu Spółdzielni za rok 2007.

Odnosząc się do kolejnej kwestii podnoszonej przez Skarżącego, a mianowicie do ulotek (anonimowych) wzywających do odwołania przedstawicieli Spółdzielni, w których wymieniono m. in. imię i nazwisko Skarżącego, stwierdzić należy, iż Spółdzielnia w swoich wyjaśnieniach oświadczyła, że „nie jest ich autorem i informacje te nie zostały pozyskane ze zbiorów Spółdzielni”, zatem brak jest dowodów na to, że za przetwarzanie danych osobowych Skarżącego, zawartych w przedmiotowej ulotce Spółdzielnia ponosi odpowiedzialność.

Mając zaś na uwadze kolejny zarzut Skarżącego, który dotyczył zamieszczenia przez Spółdzielnię w „Biuletynie Informacyjnym Spółdzielni Mieszkaniowej - wydanie wiosna 2008 r. w artykule pt. „Przekształcenia mieszkań” „złośliwego komentarza” pod adresem Skarżącego, stwierdzić trzeba, że artykuł ten nie zawiera danych osobowych Skarżącego. Według Skarżącego: „Na podstawie treści z Biuletynu i ze sprawozdania zidentyfikowanie mojej osoby nie sprawi nikomu, żadnych problemów, zresztą jestem osobą znaną w kręgu członków Spółdzielni i z samego zapisu w pierwszym dokumencie większość członków, bez żadnego problemu, wiedziała kogo

władze Spółdzielni miały na myśli.” Odnosząc się do twierdzenia Skarżącego wskazać trzeba, że za dane osobowe zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy, rozumie się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Ocena czy określone informacje można uznać za dane osobowe, należy rozpatrywać według kryteriów obiektywnych. Kluczową z punktu widzenia ustalenia czy kwestionowane informacje na temat Skarżącego stanowią jego dane osobowe jest bowiem kwestia możliwości dokonania na ich podstawie, przez przeciętnego odbiorcę, identyfikacji Skarżącego. Zgodnie z zacytowanym wyżej tekstem artykułu zawartego w Biuletynie Spółdzielni, który wg. Skarżącego odnosił się do jego osoby i opisuje sprawę złożenia przez „dwie osoby” zawiadomienia do prokuratury z tytułu przekroczenia przez Spółdzielnię „ustawowego terminu do załatwienia sprawy”, nie można stwierdzić, by tekst ten pozwalał przeciętnemu odbiorcy na zidentyfikowanie osoby Skarżącego, gdyż brak jest w nim danych, które pozwoliłyby utożsamić je z jego osobą. Ponadto sam Skarżący przyznał, że w Biuletynie Spółdzielni nie ujawniono jego danych osobowych.

Ponadto wskazać również trzeba, że nawet gdyby dane dotyczące Skarżącego zawarte były w Biuletynie to ustawa o ochronie danych osobowych nie znalazłaby w takim przypadku zastosowania. Zgodnie bowiem z art. 3a ust. 2 ustawy, przepisów ustawy nie stosuje się do prasowej działalności dziennikarskiej w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), chyba że wolność wyrażania swoich poglądów i rozpowszechniania informacji istotnie narusza prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze ten przepis, należy wskazać na art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984, Nr 5, poz. 24), który za prasę uznaje m. in. biuletyn.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że jeżeli w opinii Skarżącego Spółdzielnia poprzez swoje działania naruszyła jego dobra osobiste, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, które pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach, Skarżący ma prawo wniesienia powództwa cywilnego do właściwego miejscowo sądu powszechnego o zadośćuczynienie za doznane krzywdy. W tym zakresie zastosowanie mają także przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. nr 43 poz. 296 z późn. zm).

Odnosząc się zaś do kwestii obowiązku informacyjnego, wynikającego z art. 33 ustawy, którego dopełnić powinien każdy administrator danych wobec osoby, której dane dotyczą, na jej wniosek, wskazać trzeba, że Skarżący zwrócił się do Spółdzielni z takim wnioskiem pismem z dnia 25 września 2008 r. Spółdzielnia w swoich wyjaśnieniach wskazała, że Skarżący „(...) otrzymał wyczerpującą odpowiedź (...)” na swoje pismo. Z treści pisma z dnia 23 października 2008 r., skierowanego przez Spółdzielnię do Skarżącego wynika, iż Spółdzielnia w sposób wystarczający wywiązała się z ciążącego na niej obowiązku informacyjnego, w związku z czym twierdzenie Skarżącego, iż odpowiedź Spółdzielni na zadane przez niego pytania jest „naiwna” jest chybione.

W konsekwencji, działania Spółdzielni nie naruszyły wymogów wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych – realizowane były bowiem na warunkach w niej określonych.

W stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.