



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

DOLiS – 035 – / 09

Warszawa, dnia maja 2009 r.

Pan

Bronisław Komorowski

Marszałek Sejmu

Pan

Jan Vincent – Rostowski

Minister Finansów

Szefowie Klubów Parlamentarnych

zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie prac legislacyjnych zmierzających do zmiany aktualnego stanu prawnego zezwalającego na ujawnianie danych osobowych osób wchodzących w skład organu statutowego partii politycznej, uprawnionego do jej reprezentowania, w zakresie numerów ewidencyjnych PESEL tych osób oraz ich prywatnych adresów zamieszkania, w celu jego dostosowania do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych pozyskał informacje, z których wynika, iż ww. dane osobowe ujawnione zostały w sieci Internet. Powyższe wynika z faktu, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 857, z późn. zm.), partia polityczna składa Państwowej Komisji Wyborczej, nie później, niż do 31 marca każdego roku, sprawozdanie o źródłach pozyskania środków finansowych, w tym o kredytach bankowych i warunkach ich uzyskania oraz o wydatkach poniesionych ze środków

Funduszu Wyborczego w poprzednim roku kalendarzowym, które to sprawozdania (zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lutego 2003 r. sprawie sprawozdania o źródłach pozyskania środków finansowych – Dz. U. Nr 33, poz. 269) zawierają m.in. adresy zamieszkania i numery ewidencyjne PESEL osób wchodzących w skład organu statutowego partii politycznej, uprawnionego do jej reprezentowania i, zgodnie z ust. 4 art. 38 ustawy o partiach politycznych, są ogłaszane przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, w terminie 14 dni od dnia ich złożenia. Przez powyższe działanie, dane osobowe niezwiązane z prowadzeniem określonej działalności zawodowej przez wskazane osoby, zyskują przymiot powszechnie dostępnych.

Nie negując konieczności zapewnienia transparentności działania partii politycznych, możliwości weryfikowania jej działalności tak przez Państwową Komisję Wyborczą, jak i przez społeczeństwo, podkreślić należy, iż w demokratycznym państwie prawnym konieczne jest także respektowanie prawa do prywatności i ochrony danych osobowych (zagwarantowanych w art. 41 i 51 Konstytucji RP), przysługujących także (choć w węższym zakresie) osobom pełniącym funkcje publiczne.

Ponadto sama ustawa o ochronie danych osobowych wymaga, aby dane osobowe były przetwarzane (w tym ujawniane) wyłącznie w takim zakresie, jaki jest niezbędny dla osiągnięcia celu, jakiemu przetwarzanie (ujawnianie) danych ma służyć (art. 26 ust. 1 pkt 3). Przepis art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych jest odzwierciedleniem art. 6 ust. 1 lit. c implementowanej do polskiego porządku prawnego ustawą o ochronie danych osobowych Dyrektywy nr 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz swobodnego przepływu tych danych. Zgodnie z treścią tego przepisu, państwa członkowskie zapewniają, aby dane osobowe były stosowne, istotne i nie wykraczające poza konieczne w stosunku do celów, dla których zostały zgromadzone i/lub dalej przetworzone. Zauważyć należy, że do przestrzegania przepisów prawa międzynarodowego gwarantujących ochronę danych osobowych i prawo do prywatności Rzeczpospolita Polska zobowiązała się przystępując do Unii Europejskiej.

W związku z powyższym powstaje konieczność zmiany aktualnie obowiązującego porządku prawnego. Podjęte działania winny zmierzać albo w kierunku pozyskiwania informacji w zakresie numeru PESEL oraz adresu zamieszkania wskazanych osób wyłącznie na potrzeby PKW, tj. zmiany aktualnie obowiązującego wzoru sprawozdania poprzez wykreślenie z jego treści powołanych danych, albo też zmiany przepisów ustawy o partiach politycznych, stanowiących o publikacji sprawozdania, w ten sposób, ażeby z ich treści wynikało, że kwestionowane wyżej informacje nie są objęte publikacją. Wyważenie prawa do prywatności osób publicznych z jednej strony oraz konieczności zapewnienia transparentności życia publicznego z drugiej, znane jest już

polskiemu porządkowi prawnemu. Rozwiązania takie zostały zastosowane choćby poprzez wprowadzenie „niejawności” oświadczeń majątkowych składanych przez szereg osób sprawujących określone funkcje publiczne w części zawierającej ich adresy zamieszkania (np. art. 24i ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.; art. 25d ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.; art. 27d ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa – t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm.).

Mając na uwadze przytoczone argumenty zwracam się jak na wstępie.

Jednocześnie proszę o poinformowanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o podjętych w sprawie działaniach.