



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 20 września 2007 r.

GI-DEC-DOLiS- 202 /07

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 oraz art. 36 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) po rozpoznaniu wniosku Pani A, Pana Z, oraz Pana J o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną z dnia 17 kwietnia 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-83/07/2337,23338,2339,2340), mocą której Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmówił uwzględnienia wniosku dotyczącego przetwarzania ich danych osobowych przez Wspólnotę niezgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A, zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Wspólnotę Mieszkaniową, zwaną dalej Wspólnotą, niezgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwaną dalej także ustawą. Skarżąca podniosła, że członek zarządu Wspólnoty, Pani E, przetwarza jej dane osobowe bez jej wiedzy i zgody „w swoim prywatnym komputerze, nie posiada programu z licencją do prowadzenia wspólnot i korzysta z połączeń internetowych”. Pani A wskazała, że jej dane osobowe przetwarzane przez Wspólnotę nie są należycie zabezpieczone przed osobami nieupoważnionymi i dochodzi do udostępniania danych takim osobom, m.in. poprzez zamieszczenie na listach lokatorów. Skarżąca zarzuciła, że Pani E pozyskała dane osobowe jej rodziny ze zbiorów meldunkowych Gminy, a następnie udostępniła je na zebraniu Wspólnoty, a

ponadto „w swobodny sposób (...) ujawnia prowadzoną korespondencję z różnymi urzędami, którą prowadzę [Skarżąca] celem wyjaśnienia nieprawidłowości (...)”. Skarżąca wniosła o „prawne ustosunkowanie się do zaistniałej sytuacji we Wspólnocie Mieszkaniowej”. Tożsame żądania oparte na tych samych zarzutach dotyczące przetwarzania ich danych osobowych przez Wspólnotę podnieśli w swoich skargach: Pan Z oraz Pan J, zwani dalej Skarżącymi. Dodatkowo Pan J podniósł, że Pani E udostępnia osobom trzecim „informacje dotyczące wpłat i zadłużenia” oraz zażądał usunięcia jego danych osobowych ze zbiorów Wspólnoty, „a dane, które zostały przetworzone należy stosownie zabezpieczyć”. Pan Z wskazał ponadto, że jego dane osobowe zostały udostępnione przez ubezpieczyciela Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

Na mocy postanowienia z dnia 24 listopada 2006 r. (znak: GI-DS-430/388/06/162,163/DOLiS) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej również Generalnym Inspektorem, wyłączył do odrębnego rozpoznania kwestię udostępnienia danych osobowych Pana Z przez ubezpieczyciela. Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2007 r. (znak: GI-DS-430/358,388,430/06/540,541,542, 543/07/DOLiS) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł o połączeniu spraw przetwarzania danych osobowych Skarżących przez Wspólnotę.

W toku postępowania administracyjnego przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny:

- 1) Zarząd nieruchomością wspólną położoną w wykonywany jest przez zarząd Wspólnoty na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903 ze zm.). Pani E jest członkiem zarządu Wspólnoty.
- 2) Wspólnota przetwarza dane osobowe Pani A, Pana Z oraz Pana J jako członków Wspólnoty w zakresie imienia, nazwiska, adresu, wielkości lokalu oraz wysokości udziału w nieruchomości wspólnej, a ponadto w związku z zaległościami w uiszczaniu zaliczek na utrzymanie nieruchomości wspólnej.
- 3) Jak podano w wyjaśnieniach Wspólnoty, Pani E „korzysta z prywatnego komputera do prowadzenia tzw. uproszczonej księgowości, tzn. zapisywania wpływów i wydatków finansowych Wspólnoty oraz pisania pism. Dane te są zapisywane na nośniku (dyskietka) i nie są przechowywane w komputerze. Dostęp do komputera zabezpieczony jest hasłem. Dostęp do plików zabezpieczany jest osobnymi hasłami. Komputer wyposażony jest w program antywirusowy. Bezpieczeństwo danych jest strzeżone zgodnie z »Polityką bezpieczeństwa systemów służących do przetwarzania danych osobowych we Wspólnocie Mieszkaniowej «”. Zaznaczono, że dostęp do Internetu jest wykorzystywany wyłącznie do celów prywatnych. Zapewniono, że dokumenty dotyczące spraw Wspólnoty udostępniane są wyłącznie właścicielom na zamkniętych zebraniach oraz organom kontrolnym na podstawie

upoważnień do kontroli. Podkreślono, że: „Żadne dane osobowe i w żaden sposób nie są udostępniane osobom trzecim”. Wspólnota poinformowała, że „Skarżący kierują różne pisma do Zarządu Wspólnoty i pisma te są odczytywane na zebraniach właścicieli. (...) W trakcie zebrań Wspólnoty do wiadomości członków wspólnoty podawane są imiennie zaległości we wnoszeniu opłat na rzecz utrzymania nieruchomości wspólnej” Podkreślono, że w zebraniach Wspólnoty uczestniczą wyłącznie właściciele lokali lub ich pełnomocnicy.

- 4) Nazwisko Państwa AZ zostało umieszczone na liście lokatorów, sporządzonej na wniosek członków Wspólnoty, na tablicy wewnątrz budynku Wspólnoty. W wyjaśnieniach złożonych w niniejszej sprawie Wspólnota poinformowała, że „po pisemnej interwencji p. Z. lista została usunięta (...)”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 17 kwietnia 2007 r. wydał decyzję administracyjną (znak: GI-DEC-DOLiS-83/07/2337,2338,2339,2340) odmawiającą uwzględnienia wniosku.

W dniu 7 maja 2007 r. (w terminie) Skarżący złożyli wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją, która ich zdaniem jest krzywdząca, gdyż „nie zawiera wyjaśnień popartych dokumentacją stwierdzającą, że dane wspólnoty nie są umieszczone w komputerze. Taki fakt należy potwierdzić stosownymi[i] dokumentami z przeprowadzonych oględzin przez eksperta komputerowego”. Skarżący podnieśli także, że: „Nieprawdziwe wręcz kłamliwe jest stwierdzenie, że w zebraniach Wspólnoty uczestniczą wyłącznie właściciele lokali lub ich pełnomocnicy”, bowiem w zebraniach tych uczestniczyła osoba będąca najemcą lokalu.

Państwo AZ we wniosku o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy, uzupełnionym pismem z dnia 7 czerwca 2007 r., wskazali, że Pani E udostępniła ich dane osobowe zawarte w pismach Pana Z z dnia 28 maja i 26 czerwca 2005 r., kierowanych do Zarządu Wspólnoty, w ten sposób, że ww. korespondencja „została błyskawicznie rozpowszechniona na osiedlu (a nie odbyło się żadne zebranie)”. Ponadto Skarżący podnieśli, że ich dane osobowe zawarte w ich pismach kierowanych do Zarządu Wspólnoty zostały udostępnione ubezpieczycielowi, zwanemu dalej ubezpieczycielowi, w związku ze złożeniem w dniu 30 listopada 2005 r. przez Pana J, męża Pani E, donosu do zakładu pracy Pani A – Ubezpieczycielowi, do którego załączono ww. pisma Pana Z. Skarżący wskazali, że o złożeniu ww. donosu Pani A została poinformowana przez przełożonego w dniu 1 grudnia 2005 r., a następnie „pracodawca prowadził postępowanie wyjaśniające na okoliczność złożonego donosu”. Ponadto Skarżący podali, że Pani E pismem z dnia 1 sierpnia 2006 r. zwróciła się do ww. Oddziału ZUS

„o dokumenty zgłoszeniowe wspólnoty”, wskazując, że „pracownica ZUS A domaga się tych dokumentów”, i załączając kserokopię pisma Pani A do Zarządu Wspólnoty z dnia 28 lipca 2006 r. Następnie na zebraniu Wspólnoty w dniu 14 sierpnia 2006 r. Pani E

poinformowała o otrzymaniu odpowiedzi od ubezpieczyciela podpisanej „przez Pana Dyrektora M, że Wspólnota Mieszkaniowa jako podmiot została zgłoszona do ubezpieczyciela od 01.07.2005 r.”.

Generalny Inspektor w toku postępowania o ponowne rozpatrzenie sprawy zwrócił się do Zarządu Wspólnoty oraz do ubezpieczyciela o ustosunkowanie się do ww. zarzutów. W udzielonych wyjaśnieniach Zarząd Wspólnoty poinformował, że ww. korespondencja Pana Z została odczytana wyłącznie na zebraniach Wspólnoty w dniach 3 czerwca i 16 sierpnia 2005 r., zatem zarzut, że „została błyskawicznie rozpowszechniona na osiedlu (a nie odbyło się żadne zebranie)”, jest nieprawdziwy. Wskazano, że w związku z podnoszonymi przez Panią A, powołującą się na fakt zatrudnienia u ubezpieczyciela, zarzutami o niedopełnieniu przez Wspólnotę obowiązków wynikających z zatrudnienia pracownika, Zarząd Wspólnoty pismem z dnia 1 sierpnia 2006 r. wystąpił do Inspektoratu o pisemne potwierdzenie dokonania zgłoszenia do ubezpieczeń Wspólnoty oraz jej pracownika. Ww. okoliczności zostały potwierdzone w piśmie ZUS z dnia 8 sierpnia 2006 r. Zarząd Wspólnoty wyjaśnił ponadto, że Pan J złożył w ww. Inspektoracie prywatną skargę do przełożonych Pani A, która powołując się na dostęp do danych ubezpieczycielowi zarzuciła, że „p. J nie opłaca składek, a robi to jego żona, która tylko dlatego zarządza Wspólnotą by opłacać składki męża”.

W udzielonych w niniejszej sprawie wyjaśnieniach ubezpieczyciela wskazano ponadto, że ww. pisma Pana Z zostały załączone przez Pana J do jego skargi na Panią A, która „ujawnia dane np. o zatrudnieniu, do których ma dostęp z danych zawartych w Kompleksowym Systemie Informatycznym”. Pisma te zostały włączone do akt postępowania wyjaśniającego „dotyczącego naruszenia ochrony danych osobowych Pana J przez Panią A”, w wyniku którego ww. pracownica ubezpieczyciela została ukarana karą nagany w formie pisemnej.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji organu do spraw ochrony danych osobowych z dnia 17 kwietnia 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-83/07/2337,2338,23392340) jest prawidłowe. Okoliczności wskazane przez Skarżących we wnioskach o ponowne rozpatrzenie niniejszej sprawy nie uzasadniają konieczności zmiany ww. decyzji.

Jak wskazano w zaskarżonej decyzji, Wspólnota jest administratorem danych osobowych Pani A, Pana Z i Pana J w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy, tj. podmiotem decydującym o celach i środkach przetwarzania danych osób zamieszkałych w lokalach należących do Wspólnoty. Zgodnie z art. 6 ustawy o własności lokali ogół właścicieli, których lokale wchodzą w skład określonej nieruchomości, tworzy wspólnotę mieszkaniową. Wspólnota mieszkaniowa może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana.

Z powołanego przepisu wynika, że wspólnota mieszkaniowa posiada zdolność sądową i przymiot odrębnej jednostki organizacyjnej.

Ponownie stwierdzić należy, że Wspólnota przetwarza dane osobowe swoich członków, w tym Skarżących, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, zezwalającym na powyższe, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Podstawę prawną przetwarzania przez wspólnotę danych osobowych jej członków stanowią przepisy cytowanej ustawy o własności lokali. Wspólnota jest także uprawniona do przetwarzania danych osobowych Skarżących w związku z zaległościami czynszowymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy w celu dochodzenia roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Prawnie usprawiedliwionym celem, o którym mowa w ww. przepisie, jest w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy). Wspólnota mieszkaniowa dysponuje swoim majątkiem i w drodze uchwał podejmowanych na zebraniach właścicieli nakłada na członków wspólnoty określone zobowiązania majątkowe dotyczące utrzymania i administracji nieruchomością wspólną, jej remontów lub modernizacji. Jak bowiem stanowi art. 13 ust. 1 ustawy o własności lokali, właściciel ponosi wydatki związane z utrzymaniem jego lokalu, jest obowiązany utrzymywać swój lokal w należytym stanie, przestrzegać porządku domowego, uczestniczyć w kosztach zarządu związanych z utrzymaniem nieruchomości wspólnej, korzystać z niej w sposób nie utrudniający korzystania przez innych współwłaścicieli oraz współdziałać z nimi w ochronie wspólnego dobra.

W zaskarżonej decyzji wskazano, że w świetle powołanych przepisów zgoda, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, nie jest ani jedyną, ani decydującą przesłanką przetwarzania danych osobowych.

Odnosząc się do zarzutu Skarżących dotyczącego udostępnienia ich danych osobowych przez członka Zarządu Wspólnoty podmiotom nieupoważnionym, stwierdzić należy, że nie znajduje on potwierdzenia w zgromadzonym w niniejszej sprawie materiale dowodowym.

W uznanych przez Generalnego Inspektora za wiarygodne wyjaśnieniach Wspólnoty złożonych w niniejszej sprawie wskazano, że dokumenty dotyczące spraw Wspólnoty udostępniane są jedynie właścicielom lokali na zamkniętych zebraniach, w których uczestniczą wyłącznie właściciele lub ich pełnomocnicy, oraz organom kontrolnym na podstawie upoważnień do kontroli. Podniesiony przez Skarżących we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzut, że w zebraniach Wspólnoty uczestniczył najemca lokalu, uznać należy za nieuzasadniony, skoro sami Państwo A i Z przedłożyli kopię upoważnienia udzielonego ww. osobie przez administratora lokalu do reprezentowania go na zebraniu Wspólnoty. Zarząd Wspólnoty wyjaśnił, że na zebraniach tych m.in. odczytywane są pisma Skarżących kierowane do zarządu. Dotyczyło to również pism Pana Z

z dnia 28 maja i 26 czerwca 2005 r., co czyni bezpodstawnym zarzut Skarżących, że korespondencja ta „została błyskawicznie rozpowszechniona na osiedlu (a nie odbyło się żadne zebranie)”. Na zebraniach Wspólnoty podawane są ponadto imiennie zaległości we wnoszeniu opłat na rzecz utrzymania nieruchomości wspólnej. Ponownie wskazać należy, że powyższe działania Wspólnoty znajdują uzasadnienie w przepisach ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), które na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy o własności lokali w zakresie w niej nie uregulowanym stosuje się do własności lokali. W myśl przepisów Księgi Drugiej Tytułu I Działu IV kodeksu cywilnego dla prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną i efektywnego wykonywania kontroli wydatków uzasadnione jest, aby współwłaściciele znali dane osobowe pozostałych współwłaścicieli, w tym wysokość zadłużenia wobec wspólnoty innych jej członków. Zaznaczenia wymaga, że zgodnie z przepisami ustawy o własności lokali, jeżeli lokali wyodrębnionych, wraz z lokalami nie wyodrębnionymi, jest więcej niż siedem, właściciele lokali są obowiązani podjąć uchwałę o wyborze jednoosobowego lub kilkuosobowego zarządu (art. 20 ust. 1), który kieruje sprawami wspólnoty mieszkaniowej i reprezentuje ją na zewnątrz oraz w stosunkach między wspólnotą a poszczególnymi właścicielami lokali (art. 21 ust. 1), czemu nie uchybia prawo i obowiązek każdego właściciela lokalu współdziałania w zarządzie nieruchomością wspólną (art. 27). Każdemu właścicielowi lokalu służy także prawo kontroli działalności zarządu (art. 29 ust. 3 ustawy o własności lokali).

Chybiony jest również zarzut udostępnienia danych osobowych zawartych w pismach Pani A i Pana Z ubezpieczycielowi jako podmiotowi nieupoważnionemu. Należy bowiem zauważyć, że kserokopię pisma Skarżącej z dnia 28 lipca 2006 r., w którym podniosła, że na zebraniu Wspólnoty nie przedłożono „dokumentów zgłoszeniowych, rozliczeniowych”, załączono do pisma z dnia 1 sierpnia 2006 r., którym Zarząd Wspólnoty wystąpił do Inspektoratu o pisemne potwierdzenie dokonania zgłoszenia do ubezpieczeń Wspólnoty oraz jej pracownika. Natomiast ww. pisma Pana Z dotyczące nieprawidłowości w zarządzaniu Wspólnotą m. in. w zakresie wynagrodzenia Pani E, stworzenia „etatów pracy dla wieloletniego bezrobotnego - członka rodziny”, zostały załączone przez Pana J do jego skargi na ujawnianie danych o zatrudnieniu przez Panią A zatrudnioną w Inspektoracie. Powyższym działaniem Pan J nie udostępnił żadnych danych osobowych Skarżących, do których miałyby dostęp z tytułu sprawowania przez Panią E funkcji członka Zarządu Wspólnoty. Stwierdzić zatem należy, że udostępnienie przez ww. podmioty danych osobowych Skarżących ubezpieczycielowi nastąpiło w związku z zarzutami kierowanymi pod adresem Wspólnoty oraz jej członków – Państwa Q przez Panią A, które nie dotyczyły przetwarzania jej danych osobowych.

W odniesieniu do zarzutu przetwarzania danych osobowych Skarżących przez członka Zarządu Wspólnoty w prywatnym komputerze zauważyć należy, że – jak wskazano w zaskarżonej decyzji - Wspólnota w złożonych wyjaśnieniach poinformowała, że Pani E „korzysta z prywatnego komputera do prowadzenia tzw. uproszczonej księgowości, tzn. zapisywania wpływów i wydatków

finansowych Wspólnoty oraz pisanie pism. Dane te są zapisywane na nośniku (dyskietka) i nie są przechowywane w komputerze. Dostęp do komputera zabezpieczony jest hasłem. Dostęp do plików zabezpieczony jest osobnymi hasłami. Komputer wyposażony jest w program antywirusowy. Bezpieczeństwo danych jest strzeżone zgodnie z »Polityką bezpieczeństwa systemów służących do przetwarzania danych osobowych we Wspólnocie Mieszkaniowej «”. Podkreślono, że dostęp do Internetu jest wykorzystywany wyłącznie do celów prywatnych. We wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżący nie zgadzają się z twierdzeniem, że „dane wspólnoty nie są umieszczone w komputerze”, jednakże nie przedstawili żadnych dowodów na poparcie swojej opinii.

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 17 kwietnia 2007 r. (znak: GI-DEC-DOLiS-83/07/2337, 2338,2339,2340).

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).