

DYREKTOR GENERALNY  
Biuro  
Rzecznika Praw Pacjenta  
*Jarosław Fiks*  
RzPP-ZPR-073-8-3/MMA/12

Warszawa, dnia 23 maja 2012 r.

Pan  
dr Wojciech R. Wiewiórowski  
Generalny Inspektor  
Ochrony Danych  
Osobowych  
ul. Stawki 2  
00-193 Warszawa

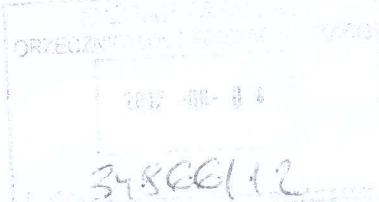
*szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 9 maja 2012 r. (DOLiS-035-2685/11/ ?) dotyczące przedstawienia stanowiska Rzecznika Praw Pacjenta w sprawie praktyk żądania, przez personel medyczny oddziału położniczego Szpitala Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w przedstawienia aktu małżeństwa w związku z dokumentowaniem urodzenia dziecka, uprzejmie informuję, co następuje.

W dniu 17 maja 2011 r. do Biura Rzecznika Praw Pacjenta wpłynął wniosek Pana w którym to wnioskodawca podniósł, że personel medyczny oddziału położniczego Szpitala Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w zwanym dalej: „Szpitalem” na potrzeby sporządzenia dokumentacji medycznej żąda od pacjentek przedstawienia aktu małżeństwa, w przypadku gdy nazwisko noworodka jest inne niż nazwisko rodzącej.

Wnioskodawca został poinformowany, pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r.

o przepisach obowiązujących w zakresie sporządzania aktu



*34866/12 koral*

urodzenia dziecka oraz dokumentacji medycznej, w tym karty noworodka. Ponadto wskazano, że lekarz nie jest podmiotem odpowiedzialnym za weryfikację nazwiska podanego przez rodziców, w szczególności do ustalenia stanu cywilnego rodziców dziecka.

Mając na uwadze fakt, że wniosek Pana \_\_\_\_\_ zaniepokoił Biuro Rzecznika Praw Pacjenta, wskazując na duży stopień naruszenia praw pacjenta w zakresie sporządzenia dokumentacji medycznej wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające w powyższym zakresie.

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. nr RzPP-ZPR-401-244-4/KS/11 Rzecznik Praw Pacjenta zwrócił się do Szpitala o przesłanie na adres Biura wyjaśnień odnośnie żądania od pacjentek przedstawienia dokumentów (np. aktu małżeństwa), w przypadku, w którym nazwisko noworodka wpisane do dokumentacji medycznej jest inne niż nazwisko rodzącej.

W odpowiedzi na powyższe pismo Dyrektor Szpitala Pan \_\_\_\_\_ wyjaśnił, że w kwestii ustalenia nazwiska dziecka, w tym innego nazwiska noworodka niż nazwisko rodzącej, personel medyczny postępuje zgodnie z przepisami prawa. Wskazał na obowiązujące przepisy prawa, regulujące kwestie nazwiska dziecka, tj. art. 88 i 89 *ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy*. Jednakże nie udzielił odpowiedzi w zakresie stosowanej w Szpitalu praktyki żądania od pacjentek przedstawienia dokumentów (np. aktu małżeństwa), w przypadku, w którym nazwisko noworodka wpisane do dokumentacji medycznej jest inne niż nazwisko rodzącej, wskazując na brak konkretnego stanu faktycznego/zdarzenia, z którego wynikałaby ta praktyka.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego pismem z dnia 25 października 2011 r. wyjaśniono wnioskodawcy, iż nie stwierdzono naruszenia prawa pacjenta do dostępu do dokumentacji medycznej, o którym mowa w art. 23 i 24 *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. Powyższe rozstrzygnięcie zostało utrzymane w mocy, pismem z dnia 20 lutego 2012 r. \_\_\_\_\_, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, z wniosku Pana \_\_\_\_\_.

Przedmiotem toczącego się postępowania wyjaśniającego było ustalenie czy osoby udzielające świadczeń zdrowotnych nie naruszyły prawa pacjenta do dostępu do



dokumentacji medycznej, o którym mowa w art. 23 i art. 24 *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. Dokumentacja medyczna prowadzona powinna być zgodnie z przepisami *rozporządzenia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i zakresu dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania* (Dz. U. Nr 252, poz. 1697). Przepisy tego rozporządzenia uwzględniają więc konieczność zapewnienia realizacji prawa dostępu do dokumentacji medycznej. Jedynym z rodzajów dokumentacji indywidualnej wewnętrznej jest karta noworodka. Przepis § 10 ust. 1 pkt 2 w związku z § 21 ust. 2 ww. rozporządzenia zobowiązują do wpisywania do karty noworodka oznaczenia pacjenta, zgodnie z art. 25 pkt 1 ww. ustawy, w przypadku dziecka do 1 roku życia - także numer PESEL matki dziecka, a w razie braku numeru PESEL - serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość. Tak więc zauważono, że udokumentowanie przez przedstawiciela ustawowego nazwiska jego dziecka (noworodka), w szczególności gdy jest innego niż rodzącej, mające na celu wypełnienia dokumentacji medycznej (np. karty noworodka) nie stanowi naruszenia praw pacjenta do dostępu do dokumentacji medycznej.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ww. ustawy Rzecznik Praw Pacjenta jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony praw pacjentów określonych w ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz w przepisach odrębnych. Zakres działań Rzecznika Praw Pacjenta wskazany został w art. 47 ust. 1 ww. ustawy, do którego należy w szczególności prowadzenie postępowań w trybie art. 50-53, a więc postępowań wyjaśniających.

Wszczęcie postępowania wyjaśniającego nastąpiło w sprawie ustalenia czy nie doszło do naruszenia praw Pacjenta – Pana do dokumentacji medycznej, o którym mowa w art. 23 i 24 *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*. Przedmiotem tego postępowania nie mogło być ustalenie czy doszło do naruszenia przepisów *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych* (tekst jednolity: Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) w związku z przepisami *ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego* (tekst jednolity: Dz. U. 2011 r. Nr 212 poz. 1264 ze zm.), gdyż nie należy to do właściwości Rzecznika Praw Pacjenta. Dlatego też postępowanie wyjaśniające nie mogło być zakończone wydaniem rozstrzygnięcia stwierdzającym naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych bądź przepisów dotyczących akt stanu cywilnego.

Odnosząc się do stwierdzenia, iż podniesione przez Pana okoliczności związane z żądaniem od pacjentki Szpitala dokumentów, takich jak akt małżeństwa lub innego w celu ustalenia nazwiska noworodka nie przesądza o działaniu personelu medycznego podmiotu leczniczego wbrew przepisom prawa należy wyjaśnić, iż organ administracji, jakim jest niewątpliwie Rzecznik Praw Pacjenta mógł jedynie wyrazić swój pogląd w zakresie praw pacjentów określonych w *ustawie o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta* oraz w przepisach odrębnych, zgodnie z przepisem art. 42 ust. 1 ww. ustawy. W żaden sposób stwierdzenia braku naruszenia przepisów prawa nie można postrzegać jako brak naruszenia całego porządku prawnego bądź poszczególnych przepisów, w tym przepisów *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych* oraz przepisów *ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego*.