



BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 19 maja 2017 r.

DAT-260-4/17/ 41037/17

Wykonawcy, którzy złożyli oferty

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr DAT-260-4/17 na przygotowanie, organizację, współorganizację i obsługę max. 20 konferencji, seminariów i uroczystości rocznicowych organizowanych przez Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w 2017 roku.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęło 10 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Marża	Punkty przyznane w kryterium marża (cena) [M]	Wiedza i doświadczenie, tj. ilość wymienionych jednodniowych konferencji/szkoleń/seminariów w dla min. 100 uczestników dla jednostek sektora finansów publicznych	Punkty przyznane w kryterium wiedza i doświadczenie [D]	czas pozostawiony na „reakcję”	Punkty przyznane w kryterium czas pozostawiony na „reakcję” [R]	Łączna liczba punktów
1	E-XON S.C. ul. Romana Maya 1 61-371 Poznań	15%	0,04	7	10,00	7 dni	8,57	18,61
2	Biuro Rezerwacji Karpacz Agnieszka Mieszkalska ul. Mickiewicza 7/7 58-540 Karpacz	7,49%	0,08	6	10,00	2 dni	30,00	40,08
3	„Platon” Zarządzenie i Finanse dr Adam Ugrewicz Wysoka, ul. Chabrowa 39/7 52-200 Wrocław	0,001%	-	8	-	9 dni	-	oferta odrzucona
4	SUN&MORE Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 25 71-037 Szczecin	0,80%	0,75	6	10,00	2 dni	30,00	40,75
5	MOMA CREATIVE CONCEPT S.C. Magdalena Wieczorek, Monika Kazimierczak ul. Sienkiewicza 82/84 90-318 Łódź	10%	0,06	20	10,00	5 dni	12,00	22,06
6	HOLIDAY TRAVEL Sp. z o.o. Plac Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	0,01%	60,00	11	10,00	2 dni	30,00	100,00
7	FONPOL Sp. z o.o. Sp. K. ul. Faradaya 1 03-233 Warszawa	7%	0,09	5	10,00	10 dni	6,00	16,09
8	PERSPEKTYWA Janina Małanowska ul. Moniuszki 3/45 82-300 Elbląg	5%	0,12	5	10,00	6 dni	10,00	20,12
9	Windmill Sp. z o.o. ul. Rynkowa 6A 05-270 Marki	2%	0,30	7	10,00	4 dni	15,00	25,30
10	JUSTPOINT Sp. z o.o. ul. Mińska 65/207 03-828 Warszawa	0,01%	60,00	6	10,00	2 dni	30,00	100,00

Zamawiający- Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z zapisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr Adam Ugrewicz, Wysoka ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wrocław.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W pkt. 11 Ogłoszenia Zamawiający określił sposób obliczenia ceny, tj. ww. postępowaniu marży. W formularzu Oferty, stanowiącej załącznik nr 2 do Ogłoszenia, należało podać marżę (cenę) zaokrągloną do drugiego miejsca po przecinku, natomiast ww. Wykonawca podał marżę w wysokości 0,001%.

W związku z tym, że dwie oferty przedstawiały taki sam bilans ceny/marży i innych kryteriów oceny Zamawiający, działając zgodnie z art. 91 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia ofert dodatkowych.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły 2 oferty dodatkowe:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Marża	Punkty przyznane w kryterium marża (cena) [M]	Wiedza i doświadczenie, tj. ilość wymienionych jednodniowych konferencji/szkoleń/seminariów dla min. 100 uczestników dla jednostek sektora finansów publicznych	Punkty przyznane w kryterium wiedza i doświadczenie [D]	czas pozostawiony na „reakcję”	Punkty przyznane w kryterium czas pozostawiony na „reakcję” [R]	Łączna liczba punktów
1	HOLIDAY TRAVEL Sp. z o.o. Plac Powstańców Warszawy 2 00-030 Warszawa	0,01%	60,00	11	10,00	1 dzień	15,00	75,00
2	JUSTPOINT Sp. z o.o. ul. Mińska 65/207 03-828 Warszawa	0,01%	60,00	6	10,00	12 godzin	30,00	100,00

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy: **JUSTPOINT Sp. z o.o., ul. Mińska 65/207, 03-828 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Ogłoszeniu, tj.: marża/cena [M], wiedza i doświadczenie [D] oraz czas pozostawiony na „reakcję” [R]. Kryteria były wyliczone wg wzorów określonych w Ogłoszeniu, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów

DYREKTOR BIURA
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak