



BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 15 listopada 2016 r.

DAT-2210-5/16/ 98325 /16

Wykonawcy, którzy pobrali Specyfikację
Istotnych Warunków Zamówienia

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
DLA CZĘŚCI NR 1, 2 i 4 ORAZ O UNIEWAŻNENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 3**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DAT-2210-5/16 w trybie przetargu nieograniczonego na zakup z dostawą sprzętu komputerowego (stacje robocze, laptopy, drukarki, urządzenia archiwizujące dane)

Zamawiający - Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr DAT-2210-5/16 w trybie przetargu nieograniczonego na zakup z dostawą sprzętu komputerowego (stacje robocze, laptopy, drukarki, urządzenia archiwizujące dane).

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęły 4 oferty.

- Na część nr 1- dostawa stacji roboczych „all in one”- 25 szt. i monitorów- 5 szt. złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena brutto [zł]	Punkty przyznane w kryterium cena [C]	Kryterium okres gwarancji	Punkty przyznane w kryterium okres gwarancji [G]	Kryterium koszt cyklu życia [zł]	Punkty przyznane w kryterium koszt cyklu życia [K]	LICZBA PUNKTÓW
1	Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	132 993,75 zł	55,98	60	20	897,00	7,63	83,61
4	MicrOne Sp. z o.o. Pl. Strzelecki 20 50-224 Wrocław	114 549,90 zł	65	36	12	456,297	15	92,00

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 Wykonawcy: **MicrOne Sp. z o.o. Pl. Strzelecki 20; 50-224 Wrocław.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: $LP = C + G + K$. Kryteria były wyliczane wg wzorów określonych w Specyfikacji, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ww. ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ zostało one przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

- Na część nr 2- dostawa laptopów 14” – 16 szt. + 10 szt. stacji dokujących oraz laptopów 15,6” – 8 szt. + 8 szt. stacji dokujących złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena brutto [zł]	Punkty przyznane w kryterium cena [C]	Kryterium okres gwarancji	Punkty przyznane w kryterium okres gwarancji [G]	Kryterium koszt cyklu życia [zł]	Punkty przyznane w kryterium koszt cyklu życia [K]	LICZBA PUNKTÓW
4	MicrOne Sp. z o.o. Pl. Strzelecki 20 50-224 Wrocław	139 440,18 zł	65	36	20	259,762	15	100,00

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 Wykonawcy: **MicrOne Sp. z o.o. Pl. Strzelecki 20; 50-224 Wrocław.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: $LP = C + G + K$. Kryteria były wyliczane wg wzorów określonych w Specyfikacji, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ww. ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ złożono tylko jedną ofertę w postępowaniu.

- Na część nr 3 - dostawa drukarki kolorowej atramentowej, drukarki laserowej kolorowej, drukarki laserowej monochromatycznej i 3 szt. drukarek kolorowych mobilnych nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający unieważnia w części 3 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup z dostawą sprzętu komputerowego (stacje robocze, laptopy, drukarki, urządzenia archiwizujące dane) dla części nr 3 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) i ust. 2 unieważnia ww. części postępowanie o udzielenie zamówienia.

- Na część nr 4- dostawa urządzeń archiwizujących dane – 2 szt. złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium Cena brutto [zł]	Punkty przyznane w kryterium cena [C]	Kryterium okres gwarancji	Punkty przyznane w kryterium okres gwarancji [G]	Kryterium koszt cyklu życia [zł]	Punkty przyznane w kryterium koszt cyklu życia [K]	LICZBA PUNKTÓW
1	Content Networks Sp. z o.o. ul. Puławska 474/476 02-884 Warszawa	81 970,00 zł	65	36	20	2524,13	15	100
4	Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13a 41-500 Chorzów	93 354,54 zł		36		1306,20		odrzucona

Zamawiający- Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z zapisami art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ww. ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13a, 41-500 Chorzów.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ww. ustawy odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą i jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Nbit Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonej oferty w części, gdzie Wykonawca winien wpisać koszt cyklu życia urządzeń archiwizujących. Wykonawca w ofercie wpisał „1306,2 = (P1306,2 x 0,46) x 5 lat”, a więc Zamawiający poprosił w wskazanie jaki jest faktyczny koszt cyklu życia urządzeń archiwizujących dane. W odpowiedzi Wykonawca poinformował Zamawiającego, iż w ofercie Wykonawca wykorzystał błędną formułę, która nie uwzględniała wszystkich zmiennych (miała błędny algorytm przeliczania dni wolnych) i właściwym rocznym kosztem życia urządzeń archiwizujących dane jest 1097,08. Zgodnie z art. 84 ust. 1 ww. ustawy Wykonawca może przed upływem terminu składania ofert zmienić lub wycofać ofertę, jednak nie może tego zrobić po terminie składania ofert, co Wykonawca uczynił podając w wyjaśnieniach inny koszt cyklu życia, a w konsekwencji doprowadził do sytuacji w której złożona oferta jest niezgodna z ustawą i na mocy art. 89 ust. 1 ww ustawy zostaje odrzucona.

Wykonawca w wyjaśnieniach poinformował Zamawiającego, iż w ofercie użył do obliczenia kosztu cyklu życia urządzeń archiwizujących formułę, która nie uwzględniała wszystkich zmiennych (miała błędny algorytm przeliczania dni wolnych). Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 3d określił w SIWZ dane, które mają przedstawić Wykonawcy, oraz metodę, którą zastosuje do określenia kosztów cyklu życia na podstawie tych danych i Wykonawca winien dokonać obliczeń na podstawie danych wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający w SIWZ wskazał, iż „Do obliczenia kosztu cyklu życia „K” urządzeń archiwizujących dane Zamawiający założył, iż każde urządzenie będzie uruchomione przez 8 godzin przez 5 dni w tygodniu przez 52 tygodnie w ciągu roku, a eksploatowane będzie przez 5 lat.”. W danych określonych przez Zamawiającego jasno kreślono, że przy obliczeniach kosztu cyklu życia nie będą brane pod uwagę dni wolne poprzez zastosowanie zapisu ”przez 8 godzin przez 5 dni w tygodniu przez 52 tygodnie w roku (...) przez 5 lat”. Wykonawca używając do obliczenia kosztu cyklu życia urządzeń archiwizujących dane inną formułę, niezgodną z danymi wskazanymi przez Zamawiającego w SIWZ, wskazał że treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ i na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2) ww ustawy zostaje odrzucona.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez Wykonawcy Nbit Sp. z o.o. ul. Metalowców 13a, 41-500 Chorzów jest niezgodna z ustawą, a jej treść nie odpowiada treści SIWZ i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) i pkt. 2) ww. ustawy zostaje odrzucona.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 Wykonawcy: **Content Networks Sp. z o.o.**
ul. Puławska 474/476 ,02-884 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.: $LP = C + G + K$. Kryteria były wyliczane wg wzorów określonych w Specyfikacji, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów.

Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ww. ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ zostało one przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

DYREKTOR BIURA
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
J. Nowak