

Warszawa, dnia 12 maja 2008 r.

Lo12. 1124/2008

Biuro Generalnego Inspektora
Ochrony Danych Osobowych
ul. Stawki 2
00-193 Warszawa
faks (0 22 860 70 86)

Protestujący: ARAM Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 180,
02-486 Warszawa
Faks (0 22 841 18 02)

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie procedury nieograniczonej na „dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania (serwery z oprogramowaniem systemowym, stacje komputerowe z monitorami i oprogramowaniem systemowym, notebooki z oprogramowaniem systemowym, skanery i drukarki) dla Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych”.

PROTEST

Działając w imieniu ARAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „ARAM”), na podstawie art. 181 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007r. nr 223 poz. 1655, dalej jako „Ustawa”) oraz w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2008 r. niniejszym wnoszę **protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy KOMTECH Piotr Martuszeński (dalej „KOMTECH”) jako najkorzystniejszej dla drugiej części postępowania, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie procedury nieograniczonej na „dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania (serwery z oprogramowaniem systemowym, stacje komputerowe z monitorami i oprogramowaniem systemowym, notebooki z oprogramowaniem systemowym, skanery i drukarki) dla Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych” (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).**

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2, Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy KOMTECH w części 2 zamówienia, wobec niespełnienia przez oferowane przez nią stacje robocze wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w związku z uznaniem oferty firmy KOMTECH jako najkorzystniejszej w tej części zamówienia.

BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
ul. Stawki 2, Warszawa, XII Wójtostwo, Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS 000089140
Wynikowa kapitał zakładowy: 250 000,00 PLN Wysokość kapitału wliczonego: 250 000,00 PLN
NIP 526 040 53 19 Regon 001337552
Kod BP 54-00000000 67 1000 00/00 0000 37 10 0001 5849

WPŁYNĘŁO

1. dz.

12.05.08
2008 05 12

Piotr Warmiak
Dyrektor Handlowy

ARAM Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 180
02-486 Warszawa
tel. 48 22 541 15 55
fax 48 22 441 18 02
selektoria 48 22 441 18 02
www.aram.com.pl

W związku z tym naruszony został interes prawny Protestującego, ponieważ oprotestowane czynności Zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwiają firmie ARAM uzyskanie przedmiotowego zamówienia, a także prowadzą do unieważnienia postępowania, ponieważ postępowanie obarczone jest błędem uniemożliwiającym zawarcie ważnej umowy.

W związku z powyższym **ARAM wnosi o:**

- 1) unieważnienie czynności wyboru ofert dla drugiej części postępowania;
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert dla drugiej części zamówienia;
- 3) odrzucenie oferty firmy KOMTECH w drugiej części zamówienia, jako niespełniającej wymagań SIWZ;
- 4) wybór oferty firmy ARAM jako najkorzystniejszej dla drugiej części postępowania.

Firma ARAM, uzyskała wiedzę o decyzji Zamawiającego w zakresie oceny i wyboru ofert w przedmiotowym postępowaniu w związku z pismem Zamawiającego z dnia 6 maja 2008r. Niniejszy protest jest składany w terminie określonym w art. 180 ust. 2, tj. w terminie 7 dni, od dnia w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

UZASADNIENIE

Firma KOMTECH składając ofertę nie spełniła wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie oferowanego sprzętu. W związku z tym decyzja Zamawiającego o zaniechaniu odrzucenia oferty firmy KOMTECH i wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej dla drugiej części zamówienia narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 7 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 2, Ustawy. Decyzja ta narusza również dobrze rozumiany interes prawny firmy ARAM, a to wobec faktu, że oferta firmy ARAM jest najkorzystniejsza w drugiej części zamówienia, spośród tych ofert, które spełniają wymagania Zamawiającego zamieszczone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W szczególności należy wskazać, że firma KOMTECH nie spełniła wymagań odnośnie oferowanych stacji roboczych w zakresie określonym w załączniku nr 1 do SIWZ, tj. w zakresie określonym szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. W części 2 załącznika, specyfikacji techniczna stacji roboczych wraz z monitorami oraz dodatkowymi akcesoriami, tablice 2a oraz 2b, Zamawiający wymagał w pkt 2 i 3, żeby płyty główne oferowanych stacji roboczych posiadały minimum 2 złącza PCI oraz komputer posiadał złącze eSATA. Tymczasem KOMTECH zaoferował płytę główną model GA-Q35M-S2 Intel

Socket 775 posiadającą faktycznie dwa złącza PCI, ale nie posiadającą złącz eSATA. KOMTECH wyposażył płytę główną dodatkowo w kartę ESATA PCI TRUST 2-Port e SATA PCI Card IF-3300, która co prawda posiada złącze eSATA, ale jednocześnie zajmuje w płycie głównej złącze PCI, pozbawiając ją tej funkcjonalności. Innymi słowy oferowany przez KOMTECH zestaw posiada albo 2 złącza PCI przy braku złącza eSATA, albo też 1 złącze PCI i 1 złącze eSATA. W obu tych wypadkach funkcjonalność płyty głównej w oferowanych stacjach roboczych jest niższa niż wymaganie Zamawiającego postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oprotestowana oferta nie zawiera również licznych certyfikatów wymaganych przez Zamawiającego w zał. Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym certyfikatów TCO 99, ISO 13406-2. Oświadczenie firmy KOMTECH, że oferowany monitor Komtech 943BM spełnia normę ISO 13406-2 nie jest równoważne z przedstawieniem certyfikatu wystawionego przez niezależną jednostkę certyfikującą. Z kolei, załączony do oferty, certyfikat TCO'03 został wystawiony dla firmy Samsung i nigdzie nie wspomina się, że certyfikat ten odnosi się również do monitora Komtech oferowanego przez firmę KOMTECH. Należy więc przyjąć, że oferowany monitor nie posiada obu wymaganych certyfikatów. W ofercie nie przedstawiono także certyfikatu ISO 9001 dla firmy serwisującej oferowane monitory. Ponadto wykonawca nie udokumentował w żaden sposób, że może posługiwać się certyfikatami wystawionymi przez firmę Samsung.

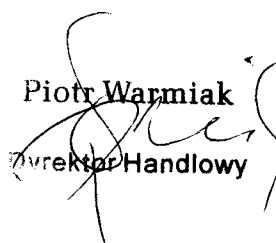
Należy również wskazać na fakt, że nawet gdyby monitory Komtech 943BM były budowane w oparciu o odpowiednie monitory firmy Samsung (w tym wypadku SyncMaster 943BM), to zgodnie z oświadczeniem producenta firmy Samsung, monitor ten nie posiada powłoki antystatycznej z utwardzeniem 3H, co było wymagane przez Zamawiającego. W tym wypadku firma KOMTECH powinna przedstawić proces technologiczny, w którym matryca nie posiadająca tej funkcjonalności, po opuszczeniu fabryki Samsunga, nabiera jej po sprzedaży dalej przez Wykonawcę, czyli firmę KOMTECH. Należy też podkreślić, że oferowany przez Samsunga monitor nie posiada również 4 złącz USB, wymóg zgodny z pkt 17 tablicy 2c zał. Nr 1 do SIWZ. Rodzi się więc pytanie, w jaki sposób oferowany przez KOMTECH monitor otrzymuje taką funkcjonalność? W każdym bądź razie nie ma możliwości uznać, bez naruszania przepisów prawa, że do oferowanych monitorów odnoszą się certyfikaty wystawione na rzecz firmy Samsung, a jednocześnie budowa i funkcjonalność tych monitorów jest inna i dzięki temu spełnione zostają wymagania Zamawiającego stawiane wykonawcom w zakresie oferowanych monitorów.

Piotr Warmiak
Dyrektor Handlowy

Kolejnym wymogiem Zamawiającego, któremu nie sprostала firma KOMTECH jest wymaganie, by oferowane przez niego stacje robocze spełniały normy głośności jednostki centralnej mierzone zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazane zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) wynoszącą maksymalnie 23 dB. KOMTECH przedstawił testy głośności dla sprzętu co prawda o tej samej nazwie, ale innego niż sprzęt zaoferowany Zamawiającemu. Zgodnie z załączonymi do oferty KOMTECH testami głośności badana stacja robocza posiadał dysk twardy firmy Seagate oraz zasilacz o mocy maksymalnej do 130 W. Tymczasem składając ofertę KOMTECH zaoferował dysk firmy Maxtor oraz, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, zasilacz o mocy minimum 300 W. Tym samym firma KOMTECH przeprowadziła badania głośności dla sprzętu zupełnie innego niż zaoferowany, w szczególności w zakresie podzespołów istotnych dla wyników testów głośności.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, że protest firmy ARAM jest w pełni uzasadniony i konieczny, a postawione w nim wnioski zasługują na uwzględnienie. Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ, gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy, oferta wnoszącego protest zostałaby uznana za najkorzystniejszą i to on uzyskałby przedmiotowe zamówienia.

Z poważaniem,


Piotr Warmiak
Dyrektor Handlowy