



**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2008 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY
którzy pobrali Specyfikację
Istotnych Warunków Zamówienia**

Odrzucenie protestu

Niniejszym Zamawiający działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Prawo zamówień publicznych) odrzuca protest Wykonawcy AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce, złożony dnia 11 kwietnia 2008 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania (serwery z oprogramowaniem systemowym, stacje komputerowe z monitorami i oprogramowaniem systemowym, notebooki z oprogramowaniem systemowym, skanery, drukarki) dla Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Protest dotyczy sprzecznych z prawem sformułowań treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie

W dniu 11 kwietnia 2008 r. wpłynął do Zamawiającego protest AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce z siedzibą w Warszawie przy ul. Grochowskiej 341/32, w którym Wykonawca zarzuca Zamawiającemu użycie sprzecznych z prawem sformułowań w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stanowiących naruszenie art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Artykułu 8 ust. 6 Dyrektywy UE nr 93/36/EEC z dnia 14 czerwca 1993 r. o koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy.

W dniu 14 kwietnia br. do postępowania protestacyjnego po stronie Zamawiającego przystąpiła ARAM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w Al. Jerozolimskich 180, wnosząc żądanie uznania zarzutów protestującego jako bezzasadnych, opierających się na fałszywych przesłankach i twierdząc, że jako taki winien być przez Zamawiającego oddalony. Ponadto Wykonawca żąda odrzucenia protestu AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jako złożonego przez podmiot nieuprawniony, nie posiadający odpowiedniego pełnomocnictwa do reprezentowania AMD.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca zgłoszony przez AMD Biuro Przedstawiciela Handlowego w Polsce protest na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca protest wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Do wniesionego protestu nie został załączony dokument z którego wynika, iż osoba, która podpisała protest jest uprawniona do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Takie

upoważnienie powinno wynikać z formy reprezentacji Wykonawcy określone w rejestrze sądowym lub innym dokumencie właściwym dla formy organizacyjnej firmy Wykonawcy. Jeśli protest został wniesiony przez pełnomocnika to do protestu powinien być załączony oryginał pełnomocnictwa lub kopia pełnomocnictwa poświadczona przez mocodawcę lub notarialnie za zgodność z oryginałem. W związku z brakiem stosownego upoważnienia protest nie posiada mocy prawnej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie.

Dodatkowo wskazać należy stosownie do zapisów art. 94 Ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 155 poz.1095) przedstawicielstwo może działać jedynie w zakresie reklamy i promocji przedsiębiorcy zagranicznego; tak więc samo biuro przedstawiciela handlowego nie może uczestniczyć w postępowaniu w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.