



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

**Warszawa, dnia 15 marca 2016 r.**

**DOLiS-440-94/15**

**Prezes Zarządu O. S.A.**

**W y s t ą p i e n i e**

zwracam się o dostosowanie procesu przetwarzania danych osobowych w O. S.A , do wymogów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.) poprzez wypełnianie w stosunku do osób, których dane osobowe są przetwarzane przez O. S. A. obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, w terminie określonym w ww. przepisie.

Impulsem do skierowania niniejszego wystąpienia stała się skarga J.S, zwanej dalej Skarżącą, dotycząca braku spełnienia obowiązku informacyjnego z art. 33 w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1-5a. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 ze zm.) zwanej dalej ustawą przez O. S.A.

W przedmiotowej sprawie Skarżąca pismem z dnia [...] listopada 2015 r. zwróciła się do Spółki z wnioskiem o spełnienie obowiązku informacyjnego wskazanego w art. 33 w związku z art. 32 ustawy poprzez przekazanie informacji na temat treści posiadanych przez Spółkę jej danych osobowych.

Pismem z dnia [...] czerwca 2015 r., Spółka spełniła obowiązek informacyjny wynikający z art. 33 w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1-5a jednakże nastąpiło to po upływie wskazanego w ww. przepisie trzydziestodniowego terminu. W wyjaśnieniach z dnia [...] czerwca 2015 r. odebranych przez

Generalnego Inspektora zostało wskazane, iż cyt: „[s]półka w dniu [...] listopada 2014 roku otrzymała pisemny wniosek Skarżącej z art. 32 pkt. 1 ustawy (...) o ochronie danych osobowych (...). Niestety w wyniku błędu ludzkiego popełnionego w trakcie dekretowania nadesłanego pisma, Skarżąca nie otrzymała odpowiedzi w terminie określonym w art. 33 ustawy. Wobec pracownika, który popełnił błąd podjęto działania edukacyjne minimalizujące możliwość wystąpienia podobnej sytuacji w przyszłości”. Dalej

w treści pisma Spółka dodała: „[s]półka w dniu [...] czerwca br. [2015 r.] wysłała Skarżącej odpowiedź na złożony wniosek”.

W tym miejscu wskazać należy, iż Spółka, jako administrator danych osobowych, tj. podmiot decydujący o celach i środkach przetwarzania danych, którego definicję wprowadził ustawodawca w art. 7 pkt 4 ustawy, obowiązany jest przestrzegać zasad przetwarzania danych osobowych wynikających z ww. ustawy.

Ustawa o ochronie danych osobowych określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Jedną z nich wskazuje, iż każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych (art. 1 ust. 1 ustawy).

Przepisy ww. ustawy gwarantują osobie zainteresowanej, a więc tej, której dane dotyczą, prawo do informacji, pozwalające jej kontrolować przetwarzanie jej danych zgromadzonych w zbiorach. Wzmocnienie tych gwarancji stanowi nałożenie na administratorów danych obowiązku informacyjnego w stosunku do osoby zainteresowanej, o którym stanowi art. 33 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy. Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których jest mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (ust. 2).

Stosownie natomiast do art. 32 ust. 1 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: uzyskania wyczerpującej informacji, czy zbiór taki istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna – jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska (pkt 1), uzyskania informacji o celi, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w tym zbiorze (pkt 2), uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych (pkt 3), uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych zobowiązany jest do zachowania w tym zakresie w tajemnicy informacji niejawnych lub zachowania tajemnicy zawodowej (pkt 4), uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategorii odbiorców, którym

dane te są udostępniane (pkt 5), uzyskania informacji o przesłankach rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 26a ust. 2 (pkt 5a).

Jak już zostało to wcześniej wskazane, w przedmiotowej sprawie Skarżąca skierowała do Spółki, jako administratora danych osobowych, pismo z dnia [...] listopada 2014 r., stanowiące wniosek o spełnienie obowiązku informacyjnego wskazanego w art. 33 w związku z art. 32 ustawy, którego Spółka nie spełniła w ustawowym trzydziestodniowym terminie.

Prawidłowe, rzetelne i terminowe wypełnienie przez administratora danych ww. obowiązku, jest istotne ze względu na możliwość realizacji przez osobę wnioskującą o jego spełnienie innych przysługujących jej na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych uprawnień, a mianowicie wystąpienia np. o uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie danych osobowych, a także o wstrzymanie przetwarzania danych lub ich usunięcie. Istotnym jest, aby administrator danych udzielił odpowiedzi w sposób wyczerpujący. Jednakże podkreślenia wymaga, iż zawarte w treści art. 33 ust. 1 ustawy odesłanie do art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a wyznacza maksymalne granice informacji o udzielenie jakich to osoba, której dane osobowe są przetwarzane, może wystąpić do administrującego tymi danymi podmiotu, a podmiot administrujący obowiązany jest udzielić osobie, której dane dotyczą.

Jest to tym bardziej istotne, gdyż administrator danych przetwarzając dane osobowe musi brać pod uwagę odpowiedzialność, zarówno cywilną, jak i karną. W myśl art. 54 ustawy, kto administrując zbiorem danych nie dopełnia obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, o jej prawach lub przekazania tej osobie informacji umożliwiających korzystanie z praw przyznanych jej w niniejszej ustawie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do roku.

Wobec powyższego niezbędne jest uwzględnienie zasad wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych w procesie przetwarzania danych osobowych w przyszłości.

Ponadto, mając na uwadze ww. nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych, należy wskazać, iż wyznaczony w Spółce Administrator Bezpieczeństwa Informacji, jako osoba posiadająca odpowiednią w tym zakresie wiedzę, winien bezwzględnie sprawować nadzór nad procesami dotyczącymi tworzenia systemu ochrony danych osobowych. Dlatego, z uwagi na przyznany mu mocą ustawy zakres uprawnień i obowiązków, który winien znaleźć odzwierciedlenie w wewnętrznej polityce Spółki, zobowiązany jest on w sposób szczególny do dołożenia staranności dla zapewniania należytej ochrony danych osobowych i dostosowywania wewnętrznych regulacji, jak i procesów służących wdrażaniu odpowiednich zasad i środków ukierunkowanych na minimalizację ryzyka związanego z ich naruszeniem. Służą ku temu m. in. środki o których mowa w art. 36 a ust. 2 pkt. 1 ustawy, zaś wnioski z omówionej wyżej sytuacji powinny być ujęte w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 36 c ustawy.

Stosownie do art. 19a ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych odpowiedzi na niniejsze pismo należy udzielić w **terminie 30** dni od dnia jego otrzymania.