

**BIURO GIODO**  
**Departament Inspekcji**

**Zestawienie wyników kontroli (sektorowych)**

**zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych, które zostały przeprowadzone w 2015 r. przez inspektorów Biura GIODO w podmiotach przechowujących dokumentację osobową i placową.**

**I. Wprowadzenie**

**Przedmiot kontroli** stanowiło zbadanie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą”, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

**Zakresem kontroli** objęto przetwarzanie przez każdy z podmiotów kontrolowanych danych osobowych zawartych w dokumentacji osobowej i placowej dotyczącej pracowników, dla których pracodawcą nie jest ww. podmiot, w następującym zakresie:

1. Podstawa prawna przetwarzania danych osobowych, w szczególności ustalenie, czy dane osobowe są przetwarzane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.), dalej zwana także: „ustawą archiwalną”.
2. Źródło pozyskania danych osobowych.
3. Zakres, cel i rodzaj przetwarzanych danych osobowych.
4. Sposób zbierania i udostępniania danych osobowych.
5. Sposobu dopełnienia obowiązków administratora danych wynikających z art. 24 i art. 25 ustawy.

6. Ustalenie, czy zostały zastosowane środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności, czy ww. administrator danych zabezpieczył dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ust. 1 ustawy).
7. Ustalenie, czy jest prowadzona dokumentacja opisująca sposób przetwarzania danych oraz środki, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy (art. 36 ust. 2 ustawy).
8. Ustalenie, czy został powołany administrator bezpieczeństwa informacji (art. 36a ustawy).
9. Ustalenie, czy zostały nadane upoważnienia osobom dopuszczonym do przetwarzania danych osobowych (art. 37 ustawy).
10. Ustalenie, w jaki sposób realizowany jest obowiązek zapewnienia kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane (art. 38 ustawy).
11. Ustalenie, czy prowadzona jest ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych zgodnie z art. 39 ustawy.
12. Kontrola systemów informatycznych w zakresie spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

**Celem przeprowadzonych kontroli było** ustalenie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych przez wskazane powyżej podmioty, które przechowują dokumentację osobową i placową.

**Czynności kontrolne przeprowadzono** w okresie od kwietnia do lipca 2015 r.

**Kontrole zostały podjęte** w związku z pismem Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych, w którym ww. organ zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z prośbą o skontrolowanie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych przez podmioty przechowujące dokumentację osobową i placową. Wskazane powyżej kontrole przeprowadzono na podstawie harmonogramu kontroli sektorowych na rok 2015.

**Kontrole zostały przeprowadzone** w czternastu (14) wytypowanych podmiotach spośród wskazanych w załącznikach do ww. pisma Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych.

## II. Charakterystyka sposobu przetwarzania danych

### 2.1. Istotne ustalenia kontroli.

Stan faktyczny ustalony w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych był odmienny w każdej kontroli. Stwierdzano przede wszystkim różne okoliczności przejęcia dokumentacji osobowej i płacowej objętej zakresem kontroli: dokumentacja znajdowała się w budynku przejętym przez podmiot kontrolowany; w wyniku zawartej umowy sprzedaży przedsiębiorstwa podmiot kontrolowany nabył od syndyka masy upadłości m.in. dokumentację osobową i płacową; dokumentację przejęto w wyniku następstwa prawnego; porzucona dokumentacja byłej spółdzielni kółek rolniczych została zabezpieczona i była przechowywana przez osobę fizyczną – byłego pracownika ww. podmiotu. Jednocześnie te podmioty, które świadczą usługi w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, weszły posiadanie ww. dokumentacji na podstawie zawartych umów przechowania.

Z uwagi na skomplikowany stan faktyczny, a przede wszystkim brak rozwiązań prawnych w opisanym powyżej zakresie, analiza i wykładnia przepisów mogących stanowić podstawę prawną przetwarzania danych osobowych zawartych w przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej była utrudniona. Dodatkowym utrudnieniem odnośnie oceny stanu faktycznego był także znaczny upływ czasu od momentu wejścia w posiadanie ww. dokumentacji przez podmioty kontrolowane, a także nierzadko kilkukrotne przekształcenia organizacyjno-prawne, jakim podlegały te podmioty na przestrzeni ostatnich lat, co w niektórych przypadkach uniemożliwiło wyczerpujące zebranie materiału dowodowego w prowadzonych przez Generalnego Inspektora postępowaniach.

W toku kontroli ustalono, iż niektórym z podmiotów kontrolowanych przechowującym określoną powyżej dokumentację osobową i płacową możliwe było przypisanie przymiotu następcy prawnego podmiotu będącego bezpośrednim wytwórcą ww. dokumentacji. Wskazać także należy, iż niektóre z podmiotów kontrolowanych przechowywały dokumentację osobową i płacową niejako „przy okazji”, tj. nie w bezpośrednim związku z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą, a nawet w swoistym „interesie społecznym”, mając na uwadze, iż dokumentacja ta będzie potrzebna osobom, których dane dotyczą, do ubiegania się o świadczenie emerytalno-rentowe. (np. w oparciu o zaświadczenia uzyskane od przechowawców).

Problematyka prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania, a także zasady postępowania z ww. dokumentacją w przypadku likwidacji lub upadłości pracodawcy zostały odpowiednio unormowane w rozdziałach 4a i 4b ustawy z dnia 14 lipca

1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2015 r. poz. 1446 z późn. zm.)<sup>1</sup>. Z kolei warunki prowadzenia dokumentacji osobowej pracownika określa rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.), zwane dalej: „rozporządzeniem o aktach osobowych”.

W przypadku podmiotów będących spółkami prawa handlowego ww. następstwo prawne wynika z art. 494 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 z późn. zm.), dalej także „k.s.h.”. Stosownie do powołanego powyżej przepisu, spółka przejmująca albo spółka nowo zawiązana wstępuje z dniem połączenia we wszystkie prawa i obowiązki spółki przejmowanej albo spółek łączących się przez zawiązanie nowej spółki. Z kolei w przypadku podmiotów objętych zakresem podmiotowym ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 747), ww. następstwo zostało wywiedzione z art. 40 tej ustawy, zgodnie z którym o ile ustawa nie stanowi inaczej, kupujący lub przejmujący przedsiębiorstwo wstępuje we wszelkie prawa i obowiązki przedsiębiorstwa państwowego, bez względu na charakter stosunku prawnego, z którego te prawa i obowiązki wynikają.

## **2.2. Zagadnienia problemowe.**

Zaznaczyć należy, iż na skutek przeprowadzonych czynności kontrolnych Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dostrzegł potrzebę uregulowania stanu prawnego podmiotów, które nie będąc podmiotami objętymi zakresem rozporządzenia Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki z dnia 25 lipca 1984 r. w sprawie zasad klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji oraz zasad i trybu przekazywania materiałów archiwalnych do archiwów państwowych (Dz. U. z 1984 r., nr 41, poz. 216), a także następujących po nim aktów prawnych (odnoszących się do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, państwowych i samorządowych jednostek organizacyjnych) lub podmiotów

---

<sup>1</sup> Stosownie do art. 51a ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, działalność gospodarcza w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.), wykonywaną przez przedsiębiorcę i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych. Działalność, o której mowa w ust. 1, może być wykonywana tylko przez przedsiębiorcę będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (art. 51a ust. 3 powołanej ustawy). Organem prowadzącym rejestr jest marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem. Rejestr może być prowadzony w systemie informatycznym (art. 51b ww. ustawy). W myśl art. 51u ust. 1 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w przypadku postawienia pracodawcy w stan likwidacji lub ogłoszenia jego upadłości, odpowiednio likwidator lub syndyk masy upadłości wskazuje podmiot prowadzący działalność w dziedzinie przechowywania dokumentacji, któremu zostanie ona przekazana do dalszego przechowywania, zapewniając na ten cel środki finansowe na czas, jaki pozostał do końca 50-letniego okresu przechowywania dokumentacji liczonego od dnia: 1) zakończenia pracy u danego pracodawcy - dla dokumentacji osobowej; 2) wytworzenia - dla dokumentacji płacowej.

objętych zakresem art. 51ab ustawy archiwalnej, weszły w posiadanie tej dokumentacji w okresie, gdy brak było regulacji prawnych w tym zakresie<sup>2</sup> i przechowują ją do dnia dzisiejszego, jednakże nie w bezpośrednim związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Uregulowania wymagają także przypadki wejścia w posiadanie dokumentacji osobowej i płacowej - już po wejściu w życie przepisów ustawy archiwalnej - przez podmioty niebędące następcami prawnymi wytwórców tej dokumentacji, które przechowują ją do dnia dzisiejszego, jednakże nie w bezpośrednim związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Ponadto uregulowania wymaga także sytuacja podmiotów, które faktycznie przejmując dokumentację osobową i płacową jako następcy prawni z tytułu przejścia zakładu pracy w trybie art. 23<sup>1</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.), weszły w posiadanie nie tylko dokumentacji dotyczącej pracowników zatrudnionych w dacie przejścia, lecz także byłych pracowników, wobec których ustał stosunek pracy.

Ze względu na opisane powyżej problemy z ustaleniem stanu faktycznego, a także brak przepisów prawnych kompleksowo ujmujących problematykę przetwarzania danych osobowych w związku z przechowywaniem dokumentacji osobowej i płacowej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wystąpił do Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z wnioskiem o podjęcie działań mających na celu wprowadzenie rozwiązań prawnych, które całościowo uregulują ww. zagadnienia<sup>3</sup>.

### **III. Podsumowanie wyników kontroli**

#### **3.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności**

Oceniając wyniki przeprowadzonych kontroli stwierdzić należy, iż większość podmiotów objętych kontrolą zapewnia należyte zabezpieczenie danych osobowych zawartych w przechowywanej przez nich dokumentacji osobowej i płacowej.

#### **3.2. Synteza wyników kontroli**

Przeprowadzone kontrole wykazały pojedyncze uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych. Stwierdzono w szczególności, iż jeden z podmiotów kontrolowanych świadczy usługi odpłatnego przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej bez wymaganego przepisami ustawy archiwalnej wpisu do rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych. Inne nieprawidłowości dotyczyły m.in. niezgłoszenia prowadzonego

---

<sup>2</sup> Tj. przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 18 grudnia 2002 r. zmieniającej ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektóre inne ustawy (Dz. U. z 2002 r., nr 241, poz. 2074), a także ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2004 r., nr 173, poz. 1808), mocą których uregulowano zasady prowadzenia działalności przechowalniczej.

<sup>3</sup> Pismo z dnia 31 grudnia 2015 r., nr DIS-108867/15.

zbioru danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, niezawarcie wszystkich wymaganych elementów w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, nieopracowaniu polityki bezpieczeństwa oraz zmienianiu haseł dostępu do systemu informatycznego rzadziej, niż co 30 dni.

#### **IV. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

W sytuacji, gdzie ustalony w toku kontroli stan faktyczny był jednoznaczny i nie budził wątpliwości (przypadki wykazanego następstwa prawnego, a także usługi świadczone przez podmiot wpisany do rejestru przechowawców) legalność przetwarzania danych osobowych nie budziła wątpliwości. W przypadku czterech (4) podmiotów przechowujących dokumentację osobową i płacową dotyczącą pracowników, dla których pracodawcą nie jest podmiot przechowujący, lecz podmioty trzecie, na podstawie wyników kontroli (oraz w niektórych przypadkach po uzupełnieniu materiału dowodowego) prowadzone były postępowania administracyjne w zakresie stwierdzonych uchybień, w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych osobowych.

W stosunku do siedmiu (7) podmiotów, z uwagi na utrudnienia odnośnie braku rozwiązań prawnych oraz problemy dotyczące oceny stanu faktycznego, Generalny Inspektor nie skorzystał z prawa określonego w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy.