



dot. DOLiS-074-8/15

Pani

dr Edyta Bielak – Jomaa

Generalny Inspektor

Ochrony Danych Osobowych

Stanisław Piotr Juszczyk

Odpowiadając na Pani pismo z dnia 9 lipca 2015 roku, w którym zasygnalizowano zastrzeżenia do prowadzenia przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury postępowań wszczętych na podstawie zawiadomień kierowanych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych uprzejmie informuję, że zwrócono prokuratorom apelacyjnym uwagę na aktualność poleceń dotyczących postępowań, których przedmiotem jest naruszenie zasad ochrony danych osobowych.

W swoim piśmie z dnia maja 2012 roku zobowiązałem prokuratorów rejonowych do wzmocnienia wewnętrznego nadzoru służbowego nad takimi postępowaniami, prokuratorów okręgowych do ujęcia w corocznych harmonogramach pracy swoich jednostek zadania stałego w postaci badania aktowego, reprezentatywnej dla danego okręgu liczby postępowań o ochronę danych osobowych, które zostały umorzone (na różnej podstawie) lub w których odmówiono wszczęcia dochodzenia czy też śledztwa, pod kątem prawidłowości procedowania i zasadności końcowej decyzji merytorycznej, a prokuratorów apelacyjnych do sprawowania kontroli wykonania tego zadania i dokonywania analizy sprawozdań, z przeprowadzonych w podległych im prokuraturach okręgowych, badań aktowych w celu uogólnienia

DEPARTAMENT

PROKURATURA OKRĘGOWA, LEGISLACJA I SKARGI

GENERALNEGO INSPEKTORA

wniosków końcowych i ewentualnego podejmowania stosownych działań zaradczych zmierzających do podwyższenia jakości pracy podległych im prokuratorów.

Jednocześnie informuję, że polecono Prokuratorowi Apelacyjnemu w W dokowanie analizy przywołanych w Pani piśmie postępowań.

W jej wyniku ustalono, że w pierwszym z nich (Prokuratury Rejonowej W w W) jakkolwiek w dniu października 2014 roku odmówiono wszczęcia postępowania przygotowawczego, to na skutek złożonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zażalenia w dniu grudnia 2014 roku wydano decyzję o wszczęciu w tej sprawie dochodzenia.

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że użytkownicy systemu O otrzymują drogą elektroniczną identyfikator, składający się z 32 cyfr i liter. System ten nie wymaga podania dodatkowego loginu i hasła, aby otworzyła się strona z danymi osobowymi, po wprowadzeniu przez użytkownika identyfikatora. Takie zabezpieczenie danych osobowych stwarza zatem możliwość uzyskania do nich dostępu przez osobą nieupoważnioną wówczas, gdy zostanie wprowadzona ogólnie dostępna część adresu, a następnie w przypadkowej kolejności łącznie 32 cyfry oraz litery, odpowiadające identyfikatorowi konkretnej osoby. Uznać tym samym należy, że jakkolwiek brak wymaganego loginu i hasła nie jest zbyt mocnym zabezpieczeniem, to jednak nie można przyjąć, że system O umożliwia dostęp do danych osobom nieupoważnionym, nawet chociażby nieumyślnie. Uzyskanie tych danych możliwe jest jedynie przez przypadkowe wprowadzenie całości wygenerowanego adresu, w tym również unikalnego 32 znakowego identyfikatora. W oparciu o tak poczynione ustalenia uznano, że nie zostały wyczerpane znamiona przestępstw określonych w art. 51 lub art. 52 ustawy o ochronie danych osobowych i w dniu kwietnia 2015 roku wydano decyzję o umorzeniu tego postępowania, wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

Powyższą decyzję uznano za uzasadnioną, niewymagającą wzruszenia w drodze podjęcia umorzonego postępowania.

Analiza drugiego z przywołanych postępowań (Prokuratury Rejonowej w W) wykazała, że decyzja o jego umorzeniu była przedwczesna,

albowiem nie wyczerpano inicjatywy dowodowej i nie wyjaśniono wszystkich istotnych okoliczności tej sprawy. Podnieść należy, że art. 52 ustawy o ochronie danych osobowych stanowi, iż odpowiedzialności karnej podlega, kto administrując danymi narusza choćby nieumyślnie obowiązek zabezpieczenia ich przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem, a zgromadzony już na obecnym etapie postępowania materiał dowodowy wskazuje na wypełnienie znamion przestępstwa, albowiem administrator danych bez wątpienia naruszył obowiązek zabezpieczenia dokumentacji przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną. Znamieniem tego przestępstwa jest samo tylko niedopełnienie obowiązku ochrony danych osobowych, choćby dane te nie zostały zabrane lub uszkodzone. Kwestią wymagającą wyjaśnienia w toku dalszego postępowania pozostaje, kto dopuścił się tego występkę, albowiem przestępstwo opisane w przywołanym przepisie jest przestępstwem indywidualnym, które może być popełnione tylko przez administrującego danymi osobowymi. Ponadto należy stwierdzić, iż prokurator referent w toku postępowania oraz w uzasadnieniu decyzji merytorycznej całkowicie pominął kwestię naruszenia praw pacjentów, których dane osobowe zostały ujawnione.

W powyższej sytuacji, mimo, że akta główne tego postępowania znajdują się obecnie w Sądzie Rejonowym w W..., który rozpoznaje zażalenie na wydaną w tej sprawie decyzję merytoryczną, uwagi i zastrzeżenia dotyczące tego postępowania zostały już przekazane Prokuratorowi Rejonowemu w W...

Pozostaję w przekonaniu, że podjęte działania przyniosą oczekiwany efekt w postaci zwiększenia skuteczności działań prokuratorskich w postępowaniach dotyczących ochrony danych osobowych.