



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 2 lutego 2016 r.

DRZDO/071/1/16

**Pan
Paweł Szalamacha
Minister Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

w związku z wejściem w życie w dniu 1 kwietnia 2015 r. przepisów ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 211) do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych licznie wpływają wnioski o wykreślenie z rejestru zbiorów danych osobowych składane przez naczelników urzędów skarbowych oraz zgłoszenia do rejestracji nowych zbiorów danych, a także zgłoszenia aktualizacyjne (do zbiorów pierwotnie zgłoszonych przez naczelników urzędów skarbowych) składane przez dyrektorów izb skarbowych. W treści nadsyłanej korespondencji, wnioskodawcy powołują się zarówno na nowelizację przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 578) wprowadzonych ww. ustawą, jak i na pisma Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 19 listopada 2014 r. (nr AP1/0201/1JZY/2014/1) oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 grudnia 2014 r. (DOLiS-035/14/AF/100582). Zmiany ustawy o urzędach i izbach skarbowych polegały między innymi na dodaniu w jej art. 5 ustępu 7b, zgodnie z którym w sprawach organizacyjno-finansowych, w tym z zakresu prawa pracy, izba skarbową wraz z podległymi urzędami skarbowymi stanowi jednostkę organizacyjną, której kierownikiem jest dyrektor izby skarbowej. **Zdaniem wnioskodawców, w związku z wejściem w życie ww. przepisów naczelnicy urzędów skarbowych utracili status administratorów danych zawartych w zbiorach danych zgłoszonych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, a nowymi administratorami danych są według nich dyrektorzy izb skarbowych.**

Niestety przeważająca część wniosków dotyczy zbiorów danych prowadzonych w związku z realizacją zadań naczelników urzędów skarbowych, o których mowa w art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 578), a w tym zakresie nie nastąpiła zmiana przepisów prawa. Nowelizacja ustawy nie zakładała bowiem likwidacji urzędów skarbowych, jak i zmian w aktualnej strukturze organów podatkowych I i II instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 6 ustawy o urzędach i izbach skarbowych do zadań naczelników urzędów skarbowych nadal należy w szczególności:

- ustalanie lub określanie i pobór podatków oraz niepodatkowych należności budżetowych, jak również innych należności, na podstawie odrębnych przepisów, z wyjątkiem podatków i należności budżetowych, których ustalanie lub określanie i pobór należy do innych organów (pkt 1);
- rejestrowanie podatników oraz przyjmowanie deklaracji podatkowych (pkt 2);
- wykonywanie kontroli podatkowej (pkt 3);
- wykonywanie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych (pkt 7).

Naczelnik urzędu skarbowego, jako organ podatkowy I instancji oraz organ egzekucyjny, w dalszym ciągu wykonuje zatem swoje zadania przy pomocy podlegających mu komórek merytorycznych tworzących urząd skarbowy, w którym pracę świadczą pracownicy izby skarbowej. W uzasadnieniu projektu ustawy nowelizującej przepisy ustawy o urzędach i izbach skarbowych podkreślono, że pozostawienie naczelnika urzędu skarbowego, jako organu podatkowego I instancji, zapewni, że proponowane zmiany nie będą naruszały konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania.

Zatem wejście w życie z dniem 1 kwietnia 2015 r. przepisu art. 5 ust. 7b ustawy o urzędach i izbach skarbowych nie pozbawiło naczelników urzędów skarbowych ich dotychczasowych kompetencji, określonych w art. 5 ust. 6 tej ustawy. Tym samym naczelnicy urzędów skarbowych nadal pozostają administratorami danych osobowych przetwarzanych w związku z realizacją ich zadań ustawowych, określonych ww. przepisami prawa i w tym zakresie zarówno zgłaszanie nowych wniosków w przedmiocie zarejestrowania takich zbiorów, jak i dokonywanie zmian w jawnym, ogólnokrajowym rejestrze zbiorów danych osobowych prowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest nieuzasadnione.

Odnosząc się do wspomnianych na wstępie pism Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 19 listopada 2014 r. oraz Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 grudnia 2014 r. podkreślić należy, że w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych korespondencja ta nie odnosiła się do opisanych powyżej zbiorów. Zgodnie z powołanymi w piśmie Pana Jacka Kapicy Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów

założeniami projektu „Konsolidacja procesów pomocniczych w administracji podatkowej” z dniem 1 kwietnia 2015 r. izby skarbowe wraz z podległymi urzędami skarbowymi będą stanowić jednostki organizacyjne w zakresie spraw obejmujących obsługę finansową i kadrową, zarządzanie majątkiem, remonty i inwestycje, zamówienia publiczne, obsługę informatyczną, audyt kontrolę zarządczą, komunikację, zapewnienie bezpieczeństwa informacji (w tym danych osobowych). W piśmie tym jednocześnie wskazano, że „wejście w życie ustawy spowoduje, że naczelnicy urzędów skarbowych utracą status administratorów danych, zachowując jednocześnie ustawowe obowiązki organów podatkowych i egzekucyjnych pierwszej instancji”. Natomiast Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w piśmie z dnia 19 grudnia 2014 r. wyjaśnił, że **w przypadku podmiotów publicznych zarówno zakres, jak i cel przetwarzania danych osobowych jest najczęściej wyznaczony przepisami prawa i wynika on bezpośrednio z określonych prawem zadań danego podmiotu. W odniesieniu do danych osobowych przetwarzanych przez dany podmiot, dla realizacji zadań, do których został powołany, podmiot ten pełni funkcje administratora danych.** Generalny Inspektor w powołanym piśmie wskazał również, że w zakresie zbiorów prowadzonych w związku ze sprawami organizacyjno-finansowymi zastosowanie znaleźć mogą przesłanki z art. 43 ust. 1 pkt 4 i 8 z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182 z późn. zm.). Generalny Inspektor podniósł, że „o ile postanowienia art. 43 ust. 1 pkt 4 i 8 mogą powodować, iż w istocie część zbiorów, o których mowa w piśmie Pana Ministra nie została zarejestrowana (tym samym w tym zakresie sprawa jest bezprzedmiotowa), to indywidualne podejście administratorów danych w zakresie kreowania struktury zbiorów (w związku z definicją z art. 7 pkt 1) powoduje, iż „każdorazowe” wykreślenie określonych zbiorów z prowadzonego przez GODO rejestru, a następnie ich zarejestrowanie przez innego administratora może nie być prawidłowym, czy koniecznym”.

W świetle powyższego zwracam się z prośbą do Pana Ministra o przekazanie podległym jednostkom, iż prezentowane przez nich **stanowisko jakoby na skutek zmian przepisów prawa w związku z realizacją swoich zadań naczelnicy urzędów skarbowych utracili status administratora danych jest nieuzasadnione w odniesieniu do zbiorów, jakie naczelnicy urzędów skarbowych prowadzą, w związku z wykonywaniem zadań, o których mowa w art. 5 ust. 6 ustawy o urzędach i izbach skarbowych**, i nie powinno skutkować nadsyłaniem do Biura GODO wniosków, o których mowa na wstępie pisma.