



BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 8 grudzień 2015 r.

DOA-2210-9/15/10409/1/15

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI NR 4
ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA
PUBLICZNEGO W CZĘŚCI NR 1, 2, 3, 5 i 6**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DOA-2210-9/15 w trybie przetargu nieograniczonego na usługi wsparcia technicznego oraz konserwacji i aktualizacji dla systemów informatycznych użytkowanych w Biurze GİODO

I. Zamawiający - Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty **w części nr 4** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr DOA-2210-9/15 w trybie przetargu nieograniczonego na usługi wsparcia technicznego oraz konserwacji i aktualizacji dla systemów informatycznych użytkowanych w Biurze GİODO.

Ponadto Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zawiadamia, iż postępowanie **w części nr 1, 2, 3, 5 i 6** zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty

W postępowaniu w wyznaczonym terminie złożono 4 oferty:

Nr części	Nazwa Oferenta	Oferta nr 1 Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	Oferta nr 2 R-DATA Sp. z o.o. ul. Madalińskiego 9 30-303 Kraków	Oferta nr 3 CMS Mirage Sp. z o.o. ul. Poświęcka 1a 51-128 Wrocław	Oferta nr 4 NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy ul. Wąwozowa 18 02-796 Warszawa
1.	Cena „C1”			29 520,00 zł	
	punkty przyznane w kryterium			Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona	
2.	Cena „C1”		48 929,40 zł		
	punkty przyznane w kryterium		Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona		
3.	Cena „C1”				
	punkty przyznane w kryterium				
4.	Cena „C1”	59 901,00 zł			
	punkty przyznane w kryterium	100,00 pkt			
5.	Cena „C1”				
	punkty przyznane w kryterium				
6.	Cena „C1”				12 653,01 zł
	punkty przyznane w kryterium				Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Zamawiający, w części nr 4 ww. postępowania, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 Wykonawcy: **Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok.**

Uzasadnienie wyboru:

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 13.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.:

„Dla przedmiotu zamówienia określonego w części nr 4:

Cena „C4” - 100% = 100 pkt

Punkty za kryterium cena „C4” będą obliczone wg wzoru:

$$C4 = \frac{\text{cena brutto najtańszej oferty}}{\text{cena brutto ocenianej oferty}} \times 100 \text{ pkt}$$

O wyborze najkorzystniejszej oferty zadecyduje najniższa cena.”

Kryterium było wyliczone wg wzoru określonego w Specyfikacji, a za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlegała odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów uzyskaną za powyższe kryterium.

Oferta Wykonawcy **Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok** jest ofertą z największą ilością punktów, spośród ofert nieodrzuconych.

III. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, że dla części nr 1, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył z postępowania Wykonawcę **CMS Mirage Sp. z o.o., ul. Poświęcka 1a, 51-128 Wrocław.**

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy z postępowania:

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pkt. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i w ogłoszeniu o zamówieniu żądał dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, między innymi:

1. *Opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: dla części nr 1 – minimum 30.000,00 zł.*
2. *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, że co najmniej dwie usługi o wartości dla części nr 1 – minimum 30.000,00 zł brutto każda – w zakresie usług dotyczących wsparcia technicznego dla oprogramowania umożliwiającego łączenie i wymianę informacji, w tym przysyłanie dokumentów elektronicznych, pomiędzy systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych, a systemami podmiotów nie będącymi podmiotami publicznymi, zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a każda z tych usług była, bądź jest wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, wezwał w dniu 2 grudnia 2015 r. Wykonawcę: **CMS Mirage Sp. z o.o., ul. Poświęcka 1a, 51-128 Wrocław** do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy.

Zamawiający zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy, że **w części nr 1** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy **CMS Mirage Sp. z o.o., ul. Poświęcka 1a, 51-128 Wrocław.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ww. ofertę działając na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy zgodnie, z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: **CMS Mirage Sp. z o.o., ul. Poświęcka 1a, 51-128 Wrocław** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy w okolicznościach wskazanych w pkt III niniejszego zawiadomienia, w związku z powyższym odrzuca ofertę nr 3 Wykonawcy **CMS Mirage Sp. z o.o., ul. Poświęcka 1a, 51-128 Wrocław**.

IV. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, że dla części nr 2, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył z postępowania Wykonawcę **R-DATA Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 9, 30-303 Kraków.**

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy z postępowania:

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pkt. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i w ogłoszeniu o zamówieniu żądał dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, między innymi:

1. *Aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*
2. *Opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: dla części nr 2 – minimum 48.000,00 zł.*
3. *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, że co najmniej dwie usługi o wartości dla części nr 2 – minimum 48.000,00 zł brutto każda – w zakresie usług dotyczących wsparcia technicznego dla systemu Elektroniczny System Obiegu Dokumentów, zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a każda z tych usług była, bądź jest wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, wezwał w dniu 2 grudnia 2015 r. Wykonawcę: **R-DATA Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 9, 30-303 Kraków** do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy.

Zamawiający zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy, że **w części nr 2** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy **R-DATA Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 9, 30-303 Kraków**.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ww. ofertę działając na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy zgodnie, z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: **R-DATA Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 9, 30-303 Kraków** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy w okolicznościach wskazanych w pkt IV niniejszego zawiadomienia, w związku z powyższym odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy **R-DATA Sp. z o.o., ul. Madalińskiego 9, 30-303 Kraków**.

V. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, że dla części nr 6, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczył z postępowania Wykonawcę **NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy, ul. Wąwozowa 18, 02-796 Warszawa.**

Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy z postępowania:

Zamawiający wykluczył wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w pkt. 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i w ogłoszeniu o zamówieniu żądał dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, między innymi:

1. *Opłaconą polisę lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę: dla części nr 6 – minimum 12.000,00 zł.*
2. *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, że co najmniej dwie usługi o wartości dla części nr 6 – minimum 12.000,00 zł brutto każda – w zakresie usługi wsparcia technicznego oraz konserwacji i aktualizacji dla urządzeń FortiGate, zostały wykonane lub są wykonywane należycie, a każda z tych usług była, bądź jest wykonywana przez okres co najmniej 12 miesięcy - wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ.*

Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, wezwał w dniu 2 grudnia 2015 r. Wykonawcę: **NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy, ul. Wąwozowa 18, 02-796 Warszawa** do uzupełnienia ww. dokumentów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił wszystkich wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy.

Zamawiający zawiadamia zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy, że **w części nr 6** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy **NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy, ul. Wąwozowa 18, 02-796 Warszawa**.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzucił ww. ofertę działając na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy zgodnie, z którym ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: **NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy, ul. Wąwozowa 18, 02-796 Warszawa** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy w okolicznościach wskazanych w pkt V niniejszego zawiadomienia, w związku z powyższym odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy **NASK Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa Instytut Badawczy, ul. Wąwozowa 18, 02-796 Warszawa**.

VI. Zamawiający zawiadamia, że postępowanie **w części nr 1, 2, 3, 5 i 6** zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Uzasadnienie:

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie została złożona żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu.

VII. Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 2 Ustawy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego **dla części nr 4** będzie mogła być zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ złożono tylko jedną ofertę.

DYREKTOR BIURA
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

Jan Nowak