



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 5 marca 2007 r.

GI-DEC-DOLiS- 58/07

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 i w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 – 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, zam. w (...), dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez (...) Sp. z o.o., z siedzibą w (...),

- 1) Nakazuję spółce z o.o. (...) ., z siedzibą w (...), przywrócenie stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych osobowych Pani X, zam. w (...), poprzez dopełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego określonego w art. 25 ust. 1 pkt 2-5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.) – tj. poinformowanie jej o zakresie pozyskanych danych, o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, źródle danych, prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, oraz uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 tej ustawy,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X, zam. w (...), zwanej dalej Skarżącą, dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez (...) Sp. z o.o., z siedzibą w (...), zwane dalej Spółką. Skarżąca podniosła w szczególności, iż otrzymała od Spółki ofertę szkoleń obligatoryjnych dla biegłych rewidentów, mimo że nigdy nie miała ze Spółką żadnego kontaktu. Skarżąca zarzuciła również, iż Spółka nie wypełniła wobec niej obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia

29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Skarżąca w dniu (...). złożyła wniosek do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, z siedzibą w (...), o dokonanie wpisu do rejestru biegłych rewidentów prowadzonego przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów. Skarżąca figuruje w ww. rejestrze.
2. Zgodnie z „Zasadami obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów”, stanowiącymi załącznik do uchwały nr 3 z dnia 30 czerwca 2002 r. Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów, biegli rewidentzi obowiązani są brać udział w doskonaleniu zawodowym, które obejmuje udział w corocznym szkoleniu. Ww. obowiązek powinien być wypełniany przez biegłego rewidenta poczynając od roku następującego po roku, w którym biegły rewident został wpisany do rejestru biegłych rewidentów. Obligatoryjne doskonalenie zawodowe mogą w szczególności prowadzić podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych po uzyskaniu zgody Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.
3. Spółka jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz. U. z 2001, Nr 31, poz. 359 z późn. zm.). Przedmiotem działalności Spółki ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym jest w szczególności działalność szkoleniowa w zakresie rachunkowości i pozaszkolne formy kształcenia.
4. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów uchwałą nr 401/31/2006 z dnia 21 lutego 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie seminariów w związku z obligatoryjnym doskonaleniem zawodowym biegłych rewidentów zezwoliła Spółce na prowadzenie seminarium w 2006 r. w zakresie doskonalenia zawodowego rewidentów.
5. Spółka w czerwcu 2006 r. pozyskała dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru ewidencyjnego, pod którym Skarżąca figuruje w rejestrze biegłych rewidentów od Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, celem zorganizowania naboru na seminarium w zakresie doskonalenia zawodowego rewidentów.
6. Spółka w dniu (...). skierowała do Skarżącej informację o obligatoryjnym szkoleniu biegłych rewidentów przeprowadzanym przez Spółkę. Spółka w ww. piśmie podała jedynie adres swojej siedziby i pełną nazwę.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze

wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, gdy jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie tych danych nie tylko nie jest więc jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania danych legalnym, lecz ustawa nie daje również żadnych podstaw, aby traktować ją w sposób uprzywilejowany - jako przesłankę główną, podstawową (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz „Ochrona danych osobowych. Komentarz” wydanie III Zakamycze 2004 r., str. 472).

Stosownie do art. 25 ust. 2 pkt 5 powołanej wyżej ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, do zadań Krajowej Rady Biegłych Rewidentów należy w szczególności podejmowanie uchwał o wpisie do rejestru biegłych rewidentów i na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów określa zasady obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów. Natomiast biegli rewidentzi obowiązani są stale podnosić kwalifikacje zawodowe według zasad określonych przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów (art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie). Zasady, o których mowa w powołanym wyżej przepisie, zostały określone w załączniku do uchwały nr 3 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów z dnia 30 czerwca 2002 r. w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów. Zasady te przewidują między innymi możliwość prowadzenia obligatoryjnych szkoleń dla biegłych rewidentów przez podmioty trzecie, tj. podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych, za zgodą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, a takim podmiotem jest Spółka. Ponadto wskazać należy, iż stosownie art. 10 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy, przedmiotem działalności podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych może być działalność wydawnicza i szkoleniowa w zakresie rachunkowości.

W niniejszej sprawie bez wątpienia Pani X figuruje w rejestrze biegłych rewidentów, natomiast Spółka jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych. Będąc takim podmiotem, Spółka uzyskała zgodę Krajowej Rady Biegłych Rewidentów na zorganizowanie naboru i przeprowadzenie w 2006 r. seminarium w zakresie doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów. Zgoda ta została wyrażona w ww. uchwale nr 401/31/2006 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia (...) w sprawie wyrażenia zgody na prowadzenie seminariów w związku z obligatoryjnym doskonaleniem zawodowym biegłych rewidentów. Następstwem ww. uchwały było udostępnienie danych osobowych Pani X na rzecz Spółki. Zatem dane osobowe Skarżącej zostały przez Spółkę pozyskane na podstawie ww. uchwały i w celu jej wykonania. Jednocześnie przedmiot tej uchwały – przeprowadzenie szkolenia dla biegłych rewidentów - mieścił się w granicach przedmiotu działalności Spółki, którym jest między innymi prowadzenie działalności szkoleniowej.

Z powyższego wynika, iż pozyskanie przez Spółkę danych Pani X i dalsze ich przetwarzanie przez Spółkę poprzez skierowanie do Skarżącej informacji dotyczącej szkolenia dla biegłych rewidentów, które Spółka zorganizowała, uzasadnione było prawnie usprawiedliwionym celem

realizowanym przez Spółkę, który należy postrzegać jako wynikającą zarówno z przedmiotu działalności Spółki, jak i przepisu prawa, możliwość przeprowadzenia ww. szkolenia. Prowadzenie działalności szkoleniowej przez Spółkę jako podmiot uprawniony od badania sprawozdań finansowych wynika z przepisów prawa (art. 10 ust. 3 pkt 6 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie), zawiera się ponadto w przedmiocie działalności Spółki ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym. Stąd należy uznać, iż kwestionowane przez Skarżącą działanie Spółki było podjęte w celu realizacji prawnie usprawiedliwionego celu Spółki. Jednocześnie nie można w niniejszej sprawie mówić o naruszeniu praw i wolności Skarżącej. Trudno bowiem za takie naruszenie uznać wysłanie przez Spółkę informacji o szkoleniu dla biegłych rewidentów, skoro do udziału w takim szkoleniu Pani X - jako biegły rewident - była i jest zobligowana z mocy ww. art. 12 ust. 1 pkt 2 ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie. Przetwarzanie zatem danych Pani X przez Spółkę znajduje swe uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, co czyni ten proces legalnym.

Wskazać w tym miejscu należy, że o ile Spółka dane Skarżącej pozyskała i przetwarzała legalnie, to należy przyznać rację Skarżącej, iż Spółka nie wykonała prawidłowo wobec niej obowiązku informacyjnego z art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, do czego była zobligowana bezpośrednio po utrwaleniu danych osobowych Skarżącej. Z materiału dowodowego niniejszej sprawy wynika bowiem, iż poinformowała Skarżącą wyłącznie o adresie swojej siedziby i pełnej nazwie. Zgodnie natomiast z art. 25 ust. 1 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) źródle danych, 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 5) uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy, tj. prawie do wniesienia, w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, pisemnego, umotywowanego żądania zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację (art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy), a także o prawie do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych w przypadkach, wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych osobowych innemu administratorowi danych (art. 32 ust. 1 pkt 8 ustawy).

Wobec powyższego, wskazać należy, iż zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem. W szczególności Generalny Inspektor może nakazać usunięcie uchybień, do jakich doszło w procesie przetwarzania danych (art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy). Uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych Pani X przez Spółkę, jak wskazano wyżej, polegały na niedopełnieniu przez Spółkę wobec Skarżącej obowiązku informacyjnego w zakresie przewidzianym w powołanym wyżej przepisie art. 25 ust. 1 pkt 2 do 5 ustawy. Zatem Generalny

Inspektor, działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy nakazał Spółce usunięcie tego uchybienia.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).