

## **RZĄD WYCOFUJE SIĘ Z KAMER W SZKOŁACH – CZEKAJĄ NA ZMIANĘ USTAWY**

Autor: Andrzej Gniadkowski / 24.06.2015

W samorządach

**Protesty wielu środowisk naukowych i społecznych, a także Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przyniosły skutek. Komitet Stały Rady ministrów wycofał, przynajmniej czasowo, z programu wspierania bezpieczeństwa w szkołach „Bezpieczna+” dofinansowanie monitoringu wizyjnego.**



Od kilku tygodni trwa walka wokół programu „Bezpieczna+”. Program przewiduje różne sposoby zapobiegania przemocy w szkołach i zakłada wsparcie finansowe dla samorządów w wysokości od 80 proc. na różne działania do 50 proc. na inwestycje.

Jednym z elementów wsparcia miało być instalowanie systemów monitoringu wizyjnego, co spotkało się z licznymi protestami na etapie konsultacji społecznych ([pisaliśmy o tym tutaj](#)).

Jak poinformowała nas Justyna Sadlak z MEN na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów 18 czerwca podjęto decyzję uzależniającą wprowadzenie wsparcia finansowego na monitoring szkolny od 2016 r. od wprowadzenia zmian legislacyjnych, regulujących kwestie stosowania monitoringu wizyjnego. Do czasu wprowadzenia tych regulacji, monitoring szkolny nie będzie finansowany.

Co więcej ustalono, że tymczasowo, przed przyjęciem zasad ustawowych, to Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ma wydać wytyczne dotyczące wykorzystywania kamer, które już działają w ponad 11 tys. polskich szkół.

Fragmenty opinii GIODO na posiedzenie Komitetu Stałego:

uwaga ma charakter podstawowy i wszystkie pozostałe z niej wynikają. Dlatego też niemożliwym było uwzględnienie pozostałych uwag. Należy także zwrócić uwagę, iż w § 2 projektu rozporządzenia wprowadzono nowe brzmienie ustępów 4 i 5-8, które zawierają nowe propozycje legislacyjne dotyczące monitoringu szkoły. Po części są one odpowiedzią na postulaty organu ds. ochrony danych osobowych, jednakże poniżej zostaną przedstawione uwagi także do tych zmian. Wątpliwość budzi propozycja montażu systemu kontroli dostępu, o której do tej pory nie było mowy oraz która nie jest w żaden sposób uregulowana. Zdecydowany sprzeciw należy także wyrazić wobec nowej propozycji wzmiankowanej jedynie w § 2 ust. 6, zgodnie z którą utrwalany będzie, obok obrazu, także dźwięk, co równa się dopuszczeniu stosowania podsłuchów przez organy prowadzące szkołę. Jak dotąd takie uprawnienie było zarezerwowane dla organów porządku publicznego oraz służb zajmujących się ochroną bezpieczeństwa państwa, które wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze. Taka możliwość nie była też proponowana w pracach nad projektem założeń do ustawy o monitoringu wizyjnym<sup>1</sup>.

W związku z powyższym należy ponownie przedstawić stanowisko Generalnego Inspektora, do którego nie odniósł się projektodawca. Stanowisko projektodawcy, iż rozważona zostanie możliwość zmian ustawowych w oparciu o rezultaty działań prowadzonych w programie jest niewystarczająca. Propozycja zgłoszona przez Ministerstwo Edukacji Narodowej nie dotyczy programu pilotażowego, który byłby prowadzony zgodnie z ustalonymi zasadami na odpowiednim poziomie legislacyjnym. W związku z tym wyniki ograniczonego programu pilotażowego mogłyby być wprowadzane, aby dokonać zmian ustawowych. W obecnej sytuacji braku regulacji monitoringu wizyjnego (prace nad projektem założeń do ustawy o monitoringu wizyjnym prowadzone przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych – Wykaz Prac Legislacyjnych Rady Ministrów, numer ZD92) nie należy pogłębiać tego stanu przez wprowadzanie technologii monitoringu na nieokreślonych w ustawie zasadach do kolejnych sfer publicznych, zwłaszcza tej w której obecne są dzieci, co może w konsekwencji prowadzić do naruszeń ich prawa do prywatności oraz ochrony danych osobowych przez nieprawidłowe zastosowanie tego narzędzia dozoru.