

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 4 października 2006r. odmawiająca uwzględnienia wniosku o nakazanie nieposługiwania się wykazem listów poleconych nadanych w placówce pocztowej.

Warszawa, dnia 4 października 2006 r.

GI-DEC-DS - 382/06

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 485 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ze skargi Pana X, zam. (...) na przetwarzanie jego danych osobowych przez *Adwokaci Spółka Partnerska 1a* (dawniej *Adwokacji Spółka Partnerska 1*) z siedzibą w (...) i Bank W(...) z siedzibą (...) w „wykazie listów poleconych nadanych w placówce pocztowej dnia 24/08/2005 r. z 19 pozycjami” oraz żądania nakazania Bankowi W i *Adwokaci Spółce Partnerskiej 1a* „zaniechania posługiwania się tą listą 19 pozycji w jakimkolwiek celu i w jakiegokolwiek formie”,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X, zam. w (...), zwanego dalej również Skarżącym, na przetwarzanie jego danych osobowych przez *Adwokaci Spółka Partnerska 1a* (dawniej *Adwokacji Spółka Partnerska 1*) z siedzibą w (...), i Bank W w (...). z siedzibą w (...) w „wykazie listów poleconych nadanych w placówce pocztowej dnia 24/08/2005 r. z 19 pozycjami”. W treści powyższej skargi Pan X zawarł żądanie nakazania Bankowi W w (...) i (...) *Adwokaci Spółka Partnerska 1a* „zaniechania posługiwania się tą listą 19 pozycji w jakimkolwiek celu i w jakiegokolwiek formie”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, że:

1. *Bank W* (...) korzysta z obsługi prawnej kancelarii *Adwokaci Spółka Partnerska 1a*. W dniu 6 lipca 2005 r. Bank udzielił adwokatom: *AB, CD i EF* z *Adwokaci Spółka Partnerska 1a*, pełnomocnictwa

do „zastępstwa procesowego Banku we wszystkich sprawach sądowych związanych z windykacją należności Banku z tytułu udzielonych kredytów przeciwko X przed właściwymi rzeczowo Sądami powszechnymi oraz w instancjach właściwych w tych sprawach, jak również w postępowaniu egzekucyjnym”.

2. Na podstawie ww. pełnomocnictwa, w dniu 24 sierpnia 2005 r. pełnomocnik Banku wystosował do Skarżącego list (ostatecznego wezwania do zapłaty), w którym zawarta była informacja o aktualnym saldzie zadłużenia Skarżącego wobec Banku i wezwanie do zapłaty należności wraz z należnymi odsetkami pod rygorem skierowania przez Bank pozwu do sądu.
3. Pełnomocnik Banku wniósł przeciwko Panu X pozew w postępowaniu nakazowym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa (przekazany w dniu 27 września 2005 r. przez ww. Sąd do rozpoznania do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, obecnie Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli) o zapłatę należności wobec Banku.
4. Do ww. pozwu dołączona została kopia pisma z dnia 24 sierpnia 2005 r. - ostatecznego wezwania Skarżącego do zapłaty, wraz z dowodem jego nadania – kserokopią wykazu listów poleconych z dnia 24 sierpnia 2005 r. nadanych w tym dniu przez *Adwokaci Spółka Partnerska 1a* w placówce pocztowej. Wśród 19 pozycji zawartych w wykazie, znajdowała się pozycja zawierająca dane osobowe Skarżącego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie nie ma podstaw do uznania, iż doszło do udostępnienia danych osobowych Skarżącego osobom do tego nieuprawnionym. Ustalone okoliczności faktyczne świadczą, iż dane osobowe Pana X zawarte w przedmiotowym wykazie listów poleconych były udostępnione przez pełnomocnika Banku jedynie Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Woli w związku ze złożeniem pozwu przeciwko Panu X, do którego załączono kopię ostatecznego wezwania Skarżącego do zapłaty z dnia 24 sierpnia 2005 r. i - zawierający dane osobowe Skarżącego, dowód nadania ww. pisma. Nie można zatem przyjąć, iż ww. Sąd miałby być podmiotem nieuprawnionym do przetwarzania (pozyskania) danych osobowych Skarżącego. Dodatkowo trzeba zauważyć, że powyższe działanie pełnomocnika Banku zawierało się w dyspozycji przytaczanego w wyjaśnieniach adwokata Pana AB z *Adwokaci Spółki Partnerskiej 1a* art. 485 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), w myśl którego sąd może wydać nakaz zapłaty, jeżeli bank dochodzi roszczenia na podstawie wyciągu z ksiąg bankowych podpisanego przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych banku i opatrzonego pieczęcią banku oraz dowodu doręczenia dłużnikowi pisemnego wezwania do zapłaty. Działanie pełnomocnika Banku stanowi zatem wypełnienie przesłanki legalnego przetwarzania danych osobowych z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w myśl którego przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Przyjąć należy również, iż w niniejszej sprawie spełniona została przesłanka z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z tym przepisem przetwarzanie danych jest legalne jeżeli

jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Przesłanka ta jest ściśle skorelowana z art. 23 ust. 4 ustawy, który to przepis precyzuje, co ustawa rozumie przez usprawiedliwiony cel administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. przepisu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Z uwagi na powyższą regulację należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie Bank za pośrednictwem swojego prawidłowo ustanowionego pełnomocnika dochodził dłużnej kwoty od Pana X w postępowaniu sądowym. W konsekwencji udostępnienie właściwemu sądowi danych Skarżącego zawartych w wykazie listów poleconych trzeba uznać za niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów przy czym wykluczyć należy, aby takie udostępnienie danych w postępowaniu sądowym dotyczącym roszczeń z tytułu prowadzonej przez Bank działalności gospodarczej (dochodzonych zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa) mogłoby być uznane za naruszenie praw i wolności osoby, której dane dotyczą, tj. Pana X.

Warto ponadto zauważyć, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że wykaz listów poleconych zawierający dane osobowe Skarżącego miałby być udostępniany w sposób nieuprawniony innym podmiotom oprócz Sądu, do którego wpłynął złożony przez pełnomocnika Banku pozew. Nie ma również żadnych podstaw do przyjęcia, iż Sąd udostępnił dane osobowe Skarżącego osobom do tego nieuprawnionym. Z materiału dowodowego sprawy wynika jedynie, iż z danymi osobowymi zawartymi w wykazie listów poleconych zapoznał się sam Skarżący, jednakże w tym przypadku nie można mówić o bezprawnym udostępnieniu danych osobowych osobie do tego nieuprawnionej bowiem Pan X zapoznając się z aktami sprawy (i danymi osobowymi w nich zawartymi) korzystał z przysługującego mu - wynikającego z zasady jawności postępowania cywilnego wobec jego stron, prawa wglądu w akta sprawy.

Ponadto, w wyjaśnieniach złożonych w trakcie postępowania prowadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych adwokat Pan AB wskazał, że ww. wykaz ma „charakter dokumentu wewnętrznego i służy przede wszystkim celom dowodowym, porządkowym, i w związku z tym nie jest udostępniany osobom trzecim”.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne sprawy, należy wskazać, że nie ma podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego zarówno przez Bank W.S.A. jak i *Adwokaci Spółka Partnerska 1a*.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może również uwzględnić wniosku Skarżącego o nakazanie Bankowi oraz *Adwokaci Spółce Partnerskiej 1a* „zaniechania posługiwania się” dokumentem zawierającym jego dane osobowe „w jakimkolwiek celu i w jakiejkolwiek formie”. Treść ww. wniosku wychodzi poza zakres spraw w jakich organ ochrony danych osobowych może rozstrzygać. Z katalogu zadań Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych określonego w art. 12 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych wynika bowiem, że jest to organ powołany do kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. Mając na uwadze ten przepis organ nie może wydać rozstrzygnięcia, które w praktyce dotyczyć ma funkcjonującego w obronie prawnym dokumentu (nośnika danych osobowych) a nie konkretnych danych osobowych Skarżącego, co do

których Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uznał, iż zarówno *Bank W.* jak i *Adwokaci Spółka Partnerska 1a* w niniejszej sprawie nie naruszyły ustawy o ochronie danych osobowych. Inaczej ujmując, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie ma prawa do zakazania komukolwiek posługiwania się dokumentem, tylko dlatego, że zawiera on dane osobowe Pana X. Właściwymi do rozstrzygnięcia tej kwestii, jeżeli w ocenie Skarżącego naruszone mogą być jego prawa podmiotowe poprzez funkcjonowanie ww. dokumentu w obrocie prawnym, wydają się natomiast organy wymiaru sprawiedliwości (prokuratura, sąd powszechny).

W świetle powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 i art. 22 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).