

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w sprawie udostępnienia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych danych osobowych Skarżącego na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2006 r.

GI-DEC-DS-124/06

## **DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 22, art. 12 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie udostępnienia danych osobowych Pana A.B., zam. w (...), przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie przy ul. (...), Oddział w Bydgoszczy, na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. (...),

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

## **Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.B., zam. w (...), zwanego dalej również Skarżącym, w sprawie udostępnienia jego danych osobowych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie przy ul. (...), Oddział w Bydgoszczy, zwany dalej również ZUS, na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. (...), zwanego dalej również MOPS. W treści powyższej skargi Skarżący wskazał na niedopuszczalność udostępnienia jego danych osobowych przez ZUS na rzecz MOPS. Podał, że jego dane udostępnił pracownik ZUS – Pani C.D. na rzecz pracownika MOPS, jego byłej małżonki - Pani B.B. Nadto wskazał, iż Pani B.B. wykorzystała w ten sposób pozyskane dane osobowe, zawarte w decyzji ZUS o przeliczeniu renty, przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie o alimenty na rzecz ich małoletniej córki.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie wyjaśniające. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Jak wynika z wyjaśnień MOPS, Pan A.B. orzeczeniem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy (...), z dnia 2 lutego 2005 r. został zaliczony do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Z uwagi, iż Skarżący nie

posiadał uprawnień do własnego świadczenia rentowego, pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - Rejonowego Ośrodka Pomocy Społecznej (...) w Bydgoszczy przy ul. (...), zwanego dalej również ROPS (...), Pani E.F. przeprowadziła u Skarżącego wywiad środowiskowy na okoliczność ustalenia jego warunków socjalnych. Nadto, w dniu 1 marca 2005 r. ROPS (...) zwrócił się do ZUS o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych, w szczególności podania stażu pracy Skarżącego, w celu ustalenia uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej. Decyzją Kierownika ROPS (...) z dnia 10 marca 2005 r. Skarżącemu został przyznany zasiłek stały od dnia 1 lutego 2005 r. wraz ze świadczeniami zdrowotnymi, o czym powiadomiony został ZUS. Nadto Pan A.B. został poinformowany, że w przypadku przyznania renty lub emerytury za okres, w którym wypłacono zasiłek stały, ZUS wypłaca to świadczenie pomniejszone o kwotę odpowiadającą wysokości wypłaconych za ten okres zasiłków.

2. W dniu 20 czerwca 2005 r. decyzją ZUS Skarżącemu została przyznana renta z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na okres od dnia 19 stycznia 2005 r. do dnia 31 maja 2006 r. W dniu 24 czerwca 2005 r. ZUS zawiadomił ROPS (...) o przyznaniu Panu A.B. ww. renty, jednocześnie zwracając się o „podanie wysokości wypłaconego zasiłku stałego w rozbiciu miesięcznym za okres od 1 lutego 2005 r. do nadal w kwocie netto”. W związku z przyznaniem Skarżącemu renty, decyzja Kierownika ROPS (...) przyznająca mu zasiłek stały została uchylona. W dniu 27 czerwca 2005 r. ROPS (...) poinformował ZUS o wypłaconych Skarżącemu zasiłkach.
3. Pomiędzy ZUS a ROPS (...) prowadzona była korespondencja odnośnie dokonywanych przez ZUS potrąceń z renty Skarżącego kwot wypłaconych przez ROPS (...) na rzecz Skarżącego zasiłków stałych. Nadto ZUS poinformował ROPS (...) o zajęciu komorniczym renty Skarżącego z tytułu alimentów.
4. Pani B.B. była małżonką Skarżącego. Jak wynika z jej oświadczenia, Skarżący rozwiódł się z nią w dniu 22 lutego 2002 r.
5. Pani B.B. jest pracownikiem socjalnym ROPS (...). W dniu 5 listopada 2005 r. Pan A.B. złożył skargę do Dyrektora MOPS dotyczącą naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych przez Panią B.B. Jak wynika z wyjaśnień MOPS „przeprowadzone postępowanie nie wykazało, by (...) Pani B.B. w prowadzonych czynnościach wobec jej byłego męża, brała udział jako strona, tak w charakterze zawodowym, jak i prywatnym”. Z wyjaśnień Pani B.B. złożonych w toku ww. postępowania wynika, że Skarżący „skierował przeciwko mnie i naszemu dziecku dziesięć pozwów do sądu. Do każdego z nich dołączone są załączniki. Jednocześnie w trakcie spotkań składał na moje ręce różne pisma i dokumenty. Nadmieniam, iż jestem w posiadaniu co najmniej dziesięciu dokumentów z ZUS - decyzje, odcinki rent, odwołania, postanowienia (...)”.
6. Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w ZUS nie wykazało, by informacje zawarte w aktach rentowych Pana A.B. zostały udostępnione Pani B.B. Jak wynika z oświadczenia Pani C.D. – pracownika ZUS, załatwiała ona sprawę rentową Skarżącego, lecz nie udostępniała ona nikomu jego akt. Akta rentowe Skarżącego zostały natomiast

udostępnione MOPS w zakresie niezbędnym do zidentyfikowania potrąceń dokonywanych na rzecz MOPS z renty Skarżącego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych jest możliwe po spełnieniu jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W niniejszej sprawie dane osobowe Skarżącego przetwarzane były na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), zwanej dalej ustawą o pomocy społecznej, oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 39, poz. 353 ze zm.), zwanej dalej ustawą o emeryturach i rentach z FUS, i w wykonaniu obowiązków z nich wynikających, zatem zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy. Podkreślić przy tym należy, iż brak jest jakichkolwiek dowodów przemawiających za tym, by dane osobowe przetwarzane przez MOPS i ZUS wyłącznie na podstawie wskazanych wyżej przepisów, były przekazywane osobom nieupoważnionym. Okoliczność podnoszona przez Skarżącego, by jego dane osobowe zostały udostępnione przez pracownika ZUS Panią *C.D.* – pracownikowi ROPS (...) Pani *B.B.*, nie znalazła potwierdzenia w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez ZUS i MOPS dokonywane było przez osoby upoważnione (pracowników tych podmiotów) i miało na celu wyłącznie ustalenie prawa Skarżącego do zasiłku stałego, jak i po przyznaniu Skarżącemu renty, dokonywanie wzajemnych rozliczeń między tymi podmiotami. Na marginesie wskazać należy, że nie jest wykluczone, iż kwestionowany przez Skarżącego dokument – decyzję ZUS o przeliczeniu renty Skarżącego, Pani *B.B.*, otrzymała od samego Skarżącego. Bowiem, jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie, Skarżący i Pani *B.B.* są byłym małżeństwem i toczą ze sobą sprawy sądowe o alimenty na rzecz małoletniej córki. Zatem jest prawdopodobne, że ww. dokument Pani *B.B.* pozyskała w związku z którymś postępowaniami sądowymi.

Reasumując stwierdzić należy, iż udostępnienie danych osobowych Skarżącego, do którego doszło w niniejszej sprawie, nastąpiło na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej i ustawy o emeryturach i rentach z FUS, w zakresie niezbędnym do wykonania obowiązków z nich wynikających. Na ZUS ciążył bowiem obowiązek dokonania potrącenia na rzecz MOPS z kwoty przyznanej Skarżącemu w dniu 20 czerwca 2005 r. renty, należności

z tytułu wypłaconego mu zasiłku stałego. Co więcej, bez przedmiotowego udostępnienia nie byłoby możliwe wykonanie wyżej opisanych obowiązków wynikających z przepisów prawa. Tym samym przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez MOPS i ZUS znajduje pełne oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, zatem jest prawnie dopuszczalne i uzasadnione. Nie można także na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdzić, aby dane Skarżącego przetwarzane były przez osoby nieupoważnione.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.