

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 12 października 2005 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych, zawartych w opinii sądowo - psychiatrycznej Skarżącego w aktach sprawy prowadzonej przez Burmistrza oraz spełnienia wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego, określonego w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych.

Warszawa, dnia 12 października 2005 r.

GI-DEC-DS-335/05

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 w związku z art. 33 i art. 36 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w sprawie skargi Pana A.B., dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez Burmistrza Gminy X(...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana A.B., zwanego dalej Skarżącym, reprezentowanego przez Panią C.D., dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Burmistrza Gminy X(...), zwanego dalej Burmistrzem. Z treści skargi oraz załączonych do niej dokumentów wynika, że Burmistrz nie dopełnił wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) odnośnie danych Skarżącego zawartych w opinii sądowo-psychiatrycznej sporządzonej na potrzeby postępowania sądowego, którego stroną była Gmina X(...) (sygn. akt IC 168/97). Ponadto, Skarżący zarzucił Burmistrzowi, że nie zabezpieczył w należyty sposób ww. opinii przed dostępem osób nieupoważnionych. Jednocześnie, w piśmie z dnia 6 września 2005 r. Pan A.B. wskazał, iż Burmistrz „nie zastosował się do nakazu art. 32.1.6 ustawy o o.d.o. i nie usunął tej opinii, mimo nakazu art. 32.3a oraz wniesionego żądania A.B.”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje:

W dniu 30 kwietnia 1999 r. na potrzeby postępowania sądowego (sygn. akt IC 168/97), w którym Skarżący, jako strona powodowa wystąpił przeciwko Gminie, której zarzucał, iż na skutek jej działań doznał uszczerbku na zdrowiu, sporządzona została opinia sądowo-psychiatryczna dotycząca stanu zdrowia Skarżącego. Jako strona niniejszego postępowania, Gmina jest w posiadaniu ww. opinii wraz z innymi dokumentami dotyczącymi wskazanego postępowania. W piśmie z dnia 22 września 2004 r. Skarżący poinformował Burmistrza, iż członkowie Zarządu Koła Polskiego Związku Niewidomych w X „ujawnili publicznie dane o [jego] stanie zdrowia – opinię biegłego sądowego psychiatry” i zażądał wyjaśnienia przedmiotowej sprawy. Po otrzymaniu pisma z dnia 1 października 2004 r., w którym Burmistrz wskazał, iż nie jest organem właściwym do rozpatrywania spraw z zakresu ochrony danych osobowych, Skarżący zarzucił Burmistrzowi udostępnienie ww. opinii członkom Polskiego Związku Niewidomych, jak również niedopełnienie obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych.

Z wyjaśnień Burmistrza nadesłanych do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wynika, że w związku z liczną korespondencją kierowaną przez Pana A.B. do Burmistrza, w przedmiotowej sprawie przeprowadzone zostało w Urzędzie Gminy i Miasta X postępowanie wyjaśniające. W toku postępowania ustalono, iż po zakończeniu postępowania sądowego, którego stroną była Gmina X wszystkie dokumenty, w których posiadaniu była Gmina, dotyczące tej sprawy, w tym opinia sądowo-psychiatryczna, zostały przekazane w 2002 r. do archiwum zakładowego Gminy. Jak wskazano w dalszej treści wyjaśnień, akta wypożycza archiwista za zgodą Burmistrza, co jest odnotowywane w prowadzonej przez niego kontrolce udostępnienia i wypożyczenia akt. Nie stwierdzono także, aby którykolwiek z pracowników Urzędu Gminy otrzymał stosowne upoważnienia do wypożyczenia akt ww. sprawy. O wynikach niniejszego postępowania Skarżący został poinformowany w piśmie z dnia 14 grudnia 2004 r. Jednocześnie, odnosząc się do zarzutu Skarżącego dotyczącego niedopełnienia wobec Skarżącego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, Burmistrz wskazał, iż Pan A.B. nigdy nie zwracał się z wnioskiem o przekazanie mu wskazanych w powołanym przepisie informacji. Powyższe potwierdza pozostały zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy, w szczególności kopie pism, które Skarżący kierował do Burmistrza. Niniejsze pisma zawierają bowiem wyłącznie zarzuty niedopełnienia obowiązku informacyjnego z art. 33 ustawy, żadne z nich natomiast nie zawiera konkretnego żądania udostępnienia informacji, o których mowa w tym przepisie.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Stosownie do art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych. Zatem, w rozumieniu powołanego przepisu, Burmistrza Gminy X (...) uznać należy za administratora danych osobowych Skarżącego zawartych w opinii sądowo-psychiatrycznej, będącej w posiadaniu Gminy. Ustawa o ochronie danych osobowych nakłada na Burmistrza, jako administratora danych szereg obowiązków. Między innymi, stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór, 2) w jaki sposób zebrano dane, 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1 udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). Zatem, w przypadku, gdyby Skarżący wystąpił ze stosownym wnioskiem, Burmistrz ma obowiązek udzielenia Skarżącemu informacji wskazanych w art. 33 ust. 1 ustawy. Jednakże, jak wynika z zebranego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Skarżący ww. wniosku nie złożył. Pisma kierowane przez Pana A.B. do Burmistrza zawierają bowiem jedynie zarzuty niedopełnienia obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ustawy, żadne z nich nie może być jednak uznane za wniosek, o którym mowa w powołanym przepisie. W szczególności, nie można za taki wniosek, na co powołuje się Skarżący, uznać jego pisma z dnia 22 września 2004 r. Pismo to zawiera bowiem wyłącznie informacje o fakcie posiadania przez członków Koła Zarządu Polskiego Związku Niewidomych w X(...) opinii sądowo-psychiatrycznej dotyczącej Skarżącego, brak jest tam jednak żądania udostępnienia informacji określonych w art. 33 ust. 1 ustawy. Niezależnie od powyższego wskazać trzeba, iż pomimo braku takiego żądania, w piśmie z dnia 14 grudnia 2004 r. Burmistrz udzielił Panu A.B. informacji odnośnie przetwarzania przez Gminę jego danych osobowych zawartych w opinii sądowo-psychiatrycznej, wskazując, iż dokumenty dotyczące sprawy IC 168/97, a tym samym ww. opinia, znajdują się w Archiwum Zakładowym Urzędu Gminy i Miasta X(...), „zostały tam zdeponowane po zakończonym postępowaniu przez Sądem Rejonowym w X (...)” i żaden z pracowników nie posiadał upoważnienia do ich przeglądania. W konsekwencji, bezzasadny jest zarzut Skarżącego podnoszony zarówno w skardze skierowanej do Generalnego Inspektora, jak też w kolejnych pismach przesyłanych do

Burmistrza dotyczący naruszenia przez Burmistrza przepisów ustawy o ochronie danych osobowych polegającego na niedopełnieniu obowiązku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy.

Na Burmistrzu, jako na administratorze danych, spoczywa również obowiązek zabezpieczenia tych danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ust. 1 ustawy). Odnosząc się zatem do zarzutu Skarżącego, jakoby jego dane osobowe zawarte w opinii sądowo-psychiatrycznej nie były w należyty sposób zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych, w wyniku czego, zdaniem Skarżącego, opinia ta została pozyskana przez członków Koła Polskiego Związku Niewidomych, wskazać należy, iż jak wynika z wyjaśnień Burmistrza złożonych w niniejszej sprawie, akta, w których znajduje się ww. opinia są przechowywane w archiwum, nie zaś jak wskazuje Skarżący, w „ogólnie dostępnym pomieszczeniu biurowym”, a ich udostępnienie wymaga stosownego upoważnienia Burmistrza i gdyby do takiego udostępnienia doszło, fakt ten byłby odnotowany przez archiwistę w kontrolce udostępniania i wypożyczania akt. Jednakże, jak wskazał Burmistrz „żaden z pracowników nie otrzymał [od niego] upoważnienia do przeglądania, czy też wypożyczenia akt sprawy IC 168/97”, o czym Skarżący został poinformowany w piśmie z dnia z dnia 14 grudnia 2004 r. Mając zatem na uwadze powołane wyjaśnienia, oraz fakt, iż Skarżący nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego pozyskanie przez członków Koła Polskiego Związku Niewidomych w X(...) dotyczącej go opinii sądowo-psychiatrycznej z Urzędu Gminy i Miasta X(...), w niniejszej sprawie brak jest jakiegokolwiek podstawy do stwierdzenia niewłaściwego zabezpieczenia przez Burmistrza danych Skarżącego zawartych w ww. opinii. Jednocześnie, dodać należy, iż Generalnemu Inspektorowi z urzędu wiadomo, że opinia sądowo-psychiatryczna, o której mowa w niniejszej sprawie, była przedstawiona przez pełnomocnika Skarżącego jako dowód w sprawie, w której Skarżący wystąpił przeciwko Zarządowi Okręgu Zachodniopomorskiego Polskiego Związku Niewidomych (sygn. akt IC 530/00). Nie jest zatem wykluczone, iż jako strona tego postępowania Polski Związek Niewidomych pozyskał ww. opinię z akt postępowania sądowego, nie zaś jak wskazuje Skarżący z Urzędu Gminy i Miasta X (...).

Niezrozumiały jest ponadto, zarzut Skarżącego sprecyzowany w jego piśmie z dnia 6 września 2005 r., w którym Skarżący wskazał, iż Burmistrz „nie zastosował się do nakazu art. 32.1.6 ustawy o o.d.o. i nie usunął tej opinii [sądowo-psychiatrycznej], mimo art. 32.3a oraz wniesionego żądania A.B.”. Przede wszystkim wskazać trzeba, iż ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby Skarżący wystąpił z żądaniem usunięcia jego danych. Jednocześnie, podkreślenia wymaga, iż osobie, której dane dotyczą, zgodnie z art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych, przysługuje wprowadzić prawo do kontroli przetwarzania jej danych, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do żądania

uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych, czasowego lub stałego wstrzymania ich przetwarzania lub ich usunięcia, ale wyłącznie, gdy są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Dlatego też, nawet w przypadku wystąpienia Skarżącego z żądaniem usunięcia jego danych, nie mogłoby ono zostać uwzględnione. Jak ustalono bowiem w toku postępowania wyjaśniającego, dane osobowe Skarżącego zawarte w opinii sądowo-psychiatrycznej są przechowywane w Urzędzie Gminy w celach archiwalnych, do czego Burmistrz jest zobowiązany przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2002 r., Nr 171, poz. 1396 ze zm.), nie można zatem żądać ich usunięcia.

Odnosząc się zaś do zarzutu Skarżącego, jakoby Burmistrz „nie usunął opinii [sądowo-psychiatrycznej], mimo nakazu art. 32.3a” ustawy, wskazać należy, iż powołany przepis dotyczy prawa wniesienia żądania określonego w art. 32 ust. 1 pkt 9 ustawy, które przysługuje wyłącznie w przypadku przetwarzania danych osobowych w systemie informatycznym, co w przedmiotowej sprawie nie miało miejsca.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).