

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 1 września 2005 r. dotycząca przetwarzania danych osobowych Skarżącej przez Kancelarię Adwokacką występującą jak pełnomocnik wierzyciela męża skarżącej w postępowaniu sądowym oraz niedopełnienia wobec Skarżącej obowiązku informacyjnego.

Warszawa, dnia 1 września 2005 r.

GI-DEC-DS-280/05

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) i art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani X, dotyczącego przetwarzania jej danych osobowych przez Kancelarię Adwokacką (...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X (zwanej dalej także Skarżącą), dotycząca przetwarzania jej danych osobowych w sposób nieuprawniony przez Kancelarię Adwokacką (...) (zwaną dalej Kancelarią).

W szczególności, Skarżąca poinformowała, że „Kancelaria Adwokacka (...) pomimo mojego pisma z dnia 02.02.2005 r. nie poinformowała mnie o sposobie uzyskania moich danych osobowych oraz celu ich przetwarzania. Kancelaria nie zaprzestała też, przetwarzania danych i ich nie usunęła z posiadanego zbioru danych osobowych”.

W celu zbadania zasadności zarzutów Skarżącej Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, w toku którego ustalono następujący stan faktyczny:

1. Klub Kultury Filmowej z siedzibą (...) ustanowił Kancelarię Adwokacką (...) pełnomocnikiem procesowym, w sprawie z powództwa *Pana Y*, małżonka Skarżącej, zakończonej prawomocnym wyrokiem wydanym w dniu 6 lutego 2004 r. przez Sąd Okręgowy w (...) (sygn. akt: V Ga 112/03).
2. Okoliczność, iż powód *Pan Y* pozostaje w związku małżeńskim ze Skarżącą, a także fakt, że oboje zamieszkują w (...) został ustalony w toku przedmiotowego postępowania sądowego. W szczególności, to sam *Pan Y* ujawnił sądowi przedmiotowe informacje.
3. W dniu 27 stycznia 2005 r. Kancelaria, działając jako pełnomocnik procesowy pozwanego Klubu Kultury Filmowej, (...) wystąpiła do Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z wnioskiem o nadanie prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w (...) z dnia 6 lutego 2004 r. (sygn. akt: V Ga 112/03) klauzuli wykonalności także przeciwko małżonce *Pana Y* *Pani X*.
4. Kancelaria skierowała również w dniu 27 stycznia 2005 r. na adres: *Pan Y*, *adres firmy* oraz na adres *Pan Y i Pani X*, *adres domowy*, przedegzekucyjne wezwanie do dobrowolnego spełnienia świadczenia wynikającego z prawomocnego wyroku.
5. Pismem z dnia 2 lutego 2005 r. Skarżąca zwróciła się do Kancelarii o:
 - poinformowanie jej o sposobie uzyskania przez Kancelarię jej danych osobowych i celu ich przetwarzania,
 - usunięcie jej danych osobowych ze zbioru danych Kancelarii.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, stosownie do art. 2 ust 1 ustawy, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane mogą być przetwarzane w zbiorach danych. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy pod pojęciem przetwarzania danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Natomiast przepis art. 7 ust. 4 ustawy, stanowi że administratorem danych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Jednym z podstawowych obowiązków administratora danych jest wykazanie co najmniej jednej z materialnych przesłanek przetwarzania danych osobowych, taksatywnie

określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy. Zgodnie z brzmieniem art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (pkt 3), jest to niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jak również gdy jest to niezbędne dla wypełniania prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5). Za prawnie usprawiedliwiony cel, ustawodawca uważa w myśl art. 23 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Katalog przesłanek wymienionych w art. 23 powyższej ustawy, jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z ustawą również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek.

Z okoliczności przedmiotowej sprawy i z zebranego materiału dowodowego wynika, że Klub Kultury Filmowej (...) udzielił Kancelarii Adwokackiej (...) pełnomocnictwa, na mocy którego Kancelaria zyskała uprawnienie do podejmowania wszelkich czynności procesowych, w sprawie z powództwa *Pana Y*, małżonka Skarżącej. Udzielenie przedmiotowego pełnomocnictwa znajduje uzasadnienie w przepisach art. 95 § 1 i § 2 oraz art. 96 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), które stanowią, że z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela. Czynność prawna dokonana przez przedstawiciela w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego. Umocowanie do działania w cudzym imieniu może opierać się na ustawie (przedstawicielstwo) albo na oświadczeniu woli reprezentowanego (pełnomocnictwo).

Pozyskanie danych osobowych Skarżącej przez Kancelarię w związku z toczącym się postępowaniem sądowym, w sprawie z powództwa *Pana Y*, małżonka Skarżącej, który sam w toku przedmiotowego postępowania ujawnił sądowi jej dane osobowe, znajduje zatem

uzasadnienie zarówno w przepisach Kodeksu cywilnego dotyczącego pełnomocnictwa, jak i w art. 23 ust 1 pkt 2 ustawy, gdyż Kancelaria, prowadząc postępowanie sądowe w imieniu i na rzecz swojego mocodawcy, jest odbiorcą danych, który przetwarza je, dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów.

Zgodnie z art. 781 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), zwanej dalej Kpc, tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu nadaje klauzulę wykonalności sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczy. Tytułami egzekucyjnymi, w myśl art. 777 § 1 Kpc są m.in. orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem. Jednocześnie, stosownie do art. 787¹ Kpc, tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Wskazane powyżej przepisy dają zatem wierzycielowi uprawnienie do dysponowania danymi osobowymi małżonka dłużnika, a zatem Kancelaria, występująca jako pełnomocnik Klubu Kultury Filmowej, zwracając się do Sądu Rejonowego (...) się o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 6 lutego 2004 r. (sygn. akt: V Ga 112/03) także przeciwko małżonce dłużnika Pana Y (Skarżącej), działała w celu zrealizowania na rzecz swojego mocodawcy uprawnienia wynikającego m.in. z art. 787¹ Kpc. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej w wymienionych okolicznościach znajdowało zatem oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odnosząc się natomiast do wniosku Skarżącej z dnia 2 lutego 2005 r. o wypełnienie wobec niej obowiązku informacyjnego z art. 33 ust 1 ustawy, w zakresie dotyczącym informacji o sposobie uzyskania przez Kancelarię danych osobowych Skarżącej jak również celu ich przetwarzania podkreślić należy, że obowiązek ten spoczywa na administratorze danych, za którego Kancelaria nie może w niniejszej sprawie być uznana, gdyż działa wyłącznie w granicach umocowania wyznaczonych zakresem pełnomocnictwa udzielonego przez Klub Kultury Filmowej. Artykuł 33 stanowi bowiem, że na wniosek osoby, której dane dotyczą administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: jakie dane osobowe zawiera zbiór, w jaki sposób zebrano dane, w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione.

Mając powyższe na uwadze, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się z do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.