

Decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 13 czerwca 2005 r. nakazująca wypełnienie w stosunku do Skarżącego, obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. udzielenie mu informacji o tym: od kiedy przetwarzane są jego dane, z jakiego źródła one pochodzą, a także jakim podmiotom dane te zostały udostępnione.

Warszawa, dnia 13 czerwca 2005 r.

GI-DEC-DS- 134/05

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, w zw. art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie przetwarzania danych osobowych Pana AB przez Panią XY - Prezesa Zakładu Gospodarki Nieruchomościami (...) Sp. z o. o., z siedzibą (...), zarządzającej Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. XZ,

nakazuje

Prezesowi Zakładu Gospodarki Nieruchomościami (...) Sp. z o. o. z siedzibą (...), sprawującemu zarząd Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. XZ, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych Pana AB, poprzez należyte wypełnienie w stosunku do Pana AB obowiązku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych tj. udzielenie mu informacji o tym: od kiedy przetwarzane są jego dane, z jakiego źródła one pochodzą, a także jakim podmiotom dane te zostały udostępnione.

UZASADNIENIE

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana AB, zwanego również Skarżącym, działającego poprzez umocowanego pełnomocnika BC (kopia pełnomocnictwa w aktach sprawy), w sprawie przetwarzania jego danych osobowych przez Panią XY Prezesa Zakładu Gospodarki Nieruchomościami (...) Sp. z o.o., zarządcę Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. XZ, zwanego również Zarządcą. W szczególności Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o nakazanie Zarządcy wypełnienia w stosunku do niego obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 1 ustawy, tj. udzielenia mu informacji o tym, jakie dane zawiera zbiór, w którym przetwarzane są jego dane osobowe, w jaki sposób je zebrano, w jakim celu i zakresie dane te są przetwarzane oraz w jakim celu oraz komu zostały udostępnione.

W toku postępowania toczącego się przed Generalnym Inspektorem ustalono, iż:

1. W dniu 15 kwietnia 2004 r. Skarżący, poprzez pełnomocnika złożył u Zarządcy wniosek, o udzielenie informacji o przetwarzaniu jego danych osobowych. W dniu 7 lutego 2005 r. Skarżący ponownie złożył poprzez pełnomocnika ww. wniosek wobec braku odpowiedzi powyższe. Z treści wniosku wynika, iż Skarżący zwrócił się do Zarządcy o udzielenie informacji w szczególności: *„1. Na jakiej podstawie prawnej, w jakim celu, kiedy o od którego administratora danych osobowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy, Spółka ZGN (...) sp. z o.o. otrzymała zbiór danych w którym przetwarza moje dane osobowe?*
2. *2. Pod jakim numerem ten zbiór jest zgłoszony w jawnym rejestrze danych osobowych, prowadzonym przez Generalnego Inspektora danych osobowych? 3. Na jakiej podstawie prawnej, od którego dnia, w jakim celu i zakresie Spółka ZGN (...) sp. z o.o. przetwarza moje dane osobowe? 4. W jakim zakresie oraz komu Spółka ZGN (...) sp. z o.o. udostępnia moje dane?”*(kopia wniosku w aktach sprawy).
3. Zarządca poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, iż Zakład Gospodarki Nieruchomościami (...) przetwarza dane osobowe właścicieli lokali, w tym Skarżącego, na podstawie ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz.U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903). Zarządca wskazał, iż skarga Pana AB, działającego poprzez pełnomocnika jest bezprzedmiotowa wobec, jak to określił Zarządca, „zawężonego” zakresu treści art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych. W opinii Zarządcy dane, których domagał się pełnomocnik mogą być udostępnione przez administratora danych jedynie na wniosek osoby, której dane dotyczą. Wskazano również, iż „pełnomocnik upoważniony do wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządem

nieruchomością, nie ma legitymacji czynnej osoby wymienionej w art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych”.

4. Skarżący poinformował Generalnego Inspektora, iż Zarządca pismem z dnia 4 marca 2005 r. przesłał mu odpowiedź na ww. wniosek złożony odpowiednio 15 kwietnia 2004 r. i ponowiony 7 lutego 2005 r.
5. Skarżący zakwestionował również zawarte w piśmie z dnia 4 marca 2005 r. informacje, twierdząc, iż „Zawarte w piśmie Spółki wyjaśnienia są jedynie połowiczną odpowiedzią na pytanie z poz. 4. Pytania z pkt 1 i 2 pominięto a na pytania z pkt 3 udzielono odpowiedzi niezgodnej ze stanem faktycznym i prawnym (kopia odpowiedzi w aktach sprawy)”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, na wniosek osoby, której dane dotyczą administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługującej jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: jakie dane osobowe zawiera zbiór, w jaki sposób zebrano dane, w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane, w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Komentowany przepis pozostaje w związku z art. 32 ustawy, który przewiduje, iż osoba, której dane dotyczą może domagać się od administratora danych udzielenia jej określonych informacji. Zgodnie, z ust. 1 tego przepisu, każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do: uzyskania wyczerpującej informacji, czy taki zbiór istnieje, oraz do ustalenia administratora danych, adresu jego siedziby i pełnej nazwy, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - jej miejsca zamieszkania oraz imienia i nazwiska (pkt 1), uzyskania informacji o celu, zakresie i sposobie przetwarzania danych zawartych w takim zbiorze (pkt 2), uzyskania informacji, od kiedy przetwarza się w zbiorze dane jej dotyczące, oraz podania w powszechnie zrozumiałej formie treści tych danych (pkt 3), uzyskania informacji o źródle, z którego pochodzą dane jej dotyczące, chyba że administrator danych jest zobowiązany do zachowania w tym zakresie tajemnicy państwowej,

służbowej lub zawodowej (pkt 4), uzyskania informacji o sposobie udostępniania danych, a w szczególności informacji o odbiorcach lub kategoriach odbiorców, którym dane te są udostępniane (pkt 5).

W opinii Generalnego Inspektora, jeżeli Skarżący złożył wniosek, w którym powołuje się na treść art. 33 ustawy to, administrator danych jest zobowiązany do udzielenia mu pełnych informacji o procesie przetwarzania jego danych w zakresie nie węższym niż przewiduje to ustawa o ochronie danych osobowych. Udzielenie informacji w pełnym zakresie przewidzianym w ustawie jest przejawem szczególnej staranności administratora danych. Dochowanie tego zobowiązania przez administratora danych jest konieczne do umożliwienia osobie, której dane dotyczą efektywnego wykonania prawa do kontroli, gwarantowanego jej w art. 32 ust. 1 i art. 33 ustawy.

W związku z powyższym, należy ponownie zaznaczyć, iż złożenie wniosku zobowiązuje administratora danych do udzielenia przynajmniej informacji określonych w art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a ustawy.

Ponadto, należy podkreślić, iż administrator danych powinien udzielić odpowiedzi na wniosek z art. 33 ustawy w formie zrozumiałej dla osoby wnioskodawcy i w ustawowo wskazanym terminie 30 dni.

Jednocześnie, należy wskazać, iż osoba, której dane dotyczą może wystąpić z wnioskiem osobiście lub przez wyznaczonego pełnomocnika. Zgodnie, z art. 95 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz.U. Nr 16, poz 93 ze zm.), zwanej dalej kc, który stanowi, iż z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela. Umocowanie do działania w cudzym imieniu może się opierać na ustawie albo na oświadczeniu reprezentowanego – pełnomocnictwo (art. 96 kc). Art. 98 kc stwierdza, iż pełnomocnictwo ogólne obejmuje umocowanie do czynności zwykłego zarządu. Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu potrzebne jest pełnomocnictwo określające ich rodzaj, chyba że ustawa wymaga pełnomocnictwa do poszczególnych czynności.

Tym samym należy stwierdzić, iż Skarżący, działając poprzez swego pełnomocnika posiadającego umocowanie do reprezentowania go „we wszystkich sprawach związanych z zarządem nieruchomością wspólną” mógł złożyć (odpowiednio w dniach 15 kwietnia 2004 r. i 7 lutego 2005 r.) wniosek o udzielenie informacji dotyczących jego danych osobowych przetwarzanych przez Zarządcę, korzystając tym samym z uprawnień przyznanych mu w ustawie o ochronie danych osobowych. Ponadto, złożenie przez pełnomocnika Skarżącego ww. wniosku mieści się w zakresie pełnomocnictwa do „wszystkich spraw związanych z

zarządem nieruchomością wspólną”, gdyż wniosek dotyczy zbioru danych osobowych właścicieli lokali, w tym Skarżącego, którego administratorem jest Zarządca nieruchomości przy ul. XZ. Należy w tym miejscu szczególnie podkreślić, iż ustawa o ochronie danych osobowych nie wyłącza w swych przepisach możliwości działania osoby, której dane dotyczą przez umocowanego pełnomocnika.

Działanie Zarządcy, polegające na pierwotnej odmowie udzielenia informacji pełnomocnikowi Skarżącego, pozbawiło Skarżącego faktycznej możliwości skorzystania z prawa kontroli procesu przetwarzania jego danych, w które ustawa o ochronie danych osobowych go wyposażała. Uprawnienia przyznane przepisami ustawy o ochronie danych osobowych są gwarancją konstytucyjnego prawa do ochrony danych osobowych. Dlatego też, Generalny Inspektor nie może podzielić stanowiska Zarządcy, zgodnie z którym art. 33 ustawy wyłącza możliwość udzielenia informacji osobie, która posiada stosowne pełnomocnictwo. Takie stanowisko nie znajduje bowiem podstaw w ww. przepisach prawa.

Zatem zaznaczyć należy, iż zgodnie z postanowieniami ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych zobowiązany jest udzielić odpowiedzi na wniosek w zakresie określonym w ustawie w art. 33 w zw. z art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku. Wskazany termin ma wprowadzić charakter instrukcyjny, lecz administrator danych nie może do przedłużać jak to stało się w niniejszej sprawie.

Jednocześnie, mając na uwadze, iż administrator danych pismem z dnia 4 marca 2005 r. udzielił Skarżącemu częściowej odpowiedzi na wniosek złożony odpowiednio 15 kwietnia 2004 r. i 7 lutego 2005 r., którą w toku postępowania Skarżący zakwestionował co do prawdziwości informacji w niej zawartych, należy powtórzyć, iż administrator danych ma obowiązek udzielić wszelkich informacji dotyczących danych w zakresie nie węższym niż przewiduje to ustawa o ochronie danych osobowych i w sposób zrozumiały dla wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie Zarządca nie dochował staranności bowiem nie udzielił Skarżącemu m.in. informacji o źródle pozyskania jego danych, a także o podmiotach, którym dane są lub mogą być w przyszłości udostępniane, wskazując jedynie, iż „ *Zakład Gospodarki Nieruchomościami (...) Spółka z o.o. zarządza Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. XZ na podstawie uchwały nr 10/2001 podjętej w formie aktu notarialnego z dnia 22,06,2001. Jako zarządca nieruchomości położonej przy ul. XZ przetwarza dane właścicieli lokali w tym również Pana na podstawie ustawy z dnia 24.06.1994 r. o Własności Lokali (...) Przetwarzaniu podlegają tylko te dane osobowe które są niezbędne do wykonania obowiązków wynikających z art. 22 cytowanej ustawy i są to: imię i nazwisko – AB, adres*

oraz adrs do doręczeń – ul (...), zajmowana powierzchnia mieszkania – (...), ilość osób zameldowanych – (...), tytuł prawny do lokalu – (...).” Do udzielenia tych zobowiązuje Zarządcę ustawa o ochronie danych osobowych w art. 33. Dlatego też, administrator w celu dochowania obowiązków które spoczywają na nim z racji ww. przepisów winien uzupełnić informacje, które przekazał mu w piśmie z dnia 4 marca 2005 r. tj. udzielić Skarżącemu informacji od kiedy przetwarzane są jego dane, z jakiego źródła pochodzą, a także o podmiotach, którym te dane są udostępniane.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.