



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 21 października 2010 r.**

**DOLiS/DEC –**

**dot. DOLiS-[...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1, art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 29 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie dotyczącej wniosku E. Sp. z o. o. z siedzibą w P., o nakazanie administratorowi strony internetowej [...] – G. A. K., z siedzibą w W. - udostępnienia adresów IP, imion, nazwisk i adresów zamieszkania osób, które dokonały wpisów na portalu internetowym [...] identyfikujących się jako [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), „[...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 02. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]) oraz [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]),

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie nakazania G. udostępnienia E. Sp. z o. o. adresów IP użytkowników portalu identyfikujących się jako [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 02. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]) oraz [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]),**
- 2) w pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

## Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2010 r. wpłynął wniosek E. Sp. z o. o. z siedzibą w P., zwanej dalej także Spółką, o nakazanie administratorowi strony internetowej [...] – G. A. K., z siedzibą w W., zwanemu dalej G., udostępnienia danych osobowych osób dokonujących wpisów na portalu internetowym [...] w zakresie ich adresów IP, imion, nazwisk i adresów zamieszkania, a identyfikujących się jako [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), „[...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 02. 2010 r. o godz. [...]), [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]) oraz [...] (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03. 2010 r. o godz. [...]). W treści ww. wniosku Spółka wskazała w szczególności, iż cyt.: (...) Zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie danych osobowych i adresów IP (osób, przeciwko którym zamierzam wszcząć postępowanie sądowe). W opiniach dotyczących pracodawców, ogólnie dostępnego portalu [...] pojawiały się obraźliwe informacje pozwalające na zidentyfikowanie osób zajmujących konkretne stanowiska w firmie, jak również informacje naruszające dobre imię Zarządu i samej firmy E. Sp. z o. o.(...) Otrzymanie informacji, o które wnioskuję jest niezbędne w celu wniesienia aktu oskarżenia do Sądu”.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń.

1. Z § 1 pkt 3 „Regulaminu i Polityki Prywatności” zawartego na stronie internetowej [...] wynika, iż G. jest jedynym właścicielem internetowego serwisu [...].
2. W korespondencji z dnia [...] lutego 2010 r. skierowanej przez Spółkę do G. na adres [...] Spółka wystąpiła do ww. podmiotu z prośbą o cyt.: „przesłanie danych osobowych i adresów IP osób identyfikujących się jako [...], [...] (2010-01-[...]), [...] (2009-11-[...]), [...] (2009-11-[...]), [...] (2010-01-[...]) [...] (2009-11-[...]), [...] (2010-02-[...])”. Prośba powyższa została przez G. rozpatrzona negatywnie. W odpowiedzi wysłanej na adres [...] a informującej o przyczynach odmowy „przesłania” wnioskowanych danych osobowych G. wskazał, iż cyt.: (...) Prawo w Polsce nie działa na zasadzie precedensu. Dlatego też uzyskać od nas adresy IP może na Pana prośbę jedynie Policja”.

3. Pismem z dnia [...] marca 2010 r. Spółka wniosła do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o cyt.: „dołączenie do postępowania DOLiS-[...] osób identyfikujących się jako [...]([...].03.2010 godz. [...]) oraz [...] ([...]:03:2010 godz. [...]) i wydanie decyzji nakazujące administratorowi strony [...] udostępnienie danych osobowych i adresów IP w/w osób jak również osób wskazanych we wcześniejszym wniosku. (...) Zakres danych do udostępnienia pozostaje identyczny jak we wcześniejszym wniosku”.
4. G[...] w piśmie z dnia [...] maja 2010 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wyjaśnił, iż posiada cyt.: „(...) jedynie adresy IP użytkowników »[...]«, [...], [...], [...], [...], [...], którzy dokonali wpisów na forum firmy E. Sp. z o. o. ponieważ w/w użytkownicy nie są zarejestrowani na naszym portalu. Ponadto informuję, iż nie posiadamy adresu IP użytkownika o nicku [...], gdyż post został usunięty z naszej bazy bez archiwizacji”.
5. G. w piśmie z dnia [...] września 2010 r., skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych podniósł, iż cyt.: „(...) nie wpłynął wniosek E. Sp.z o. o. dotyczący nakazaniu administratorowi strony internetowej [...] udostępnienia mu adresów IP, imion, nazwisk i adresów zamieszkania w/w użytkowników (tu: [...], który dokonał wpisu w dniu [...] 03.2010 r. o godz. [...] oraz [...], który dokonał wpisu w dniu [...] 03.2010 r. o godz. 08:01), którzy dokonali wpisów na forum portalu [...]”.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Ustawa traktuje zatem udostępnianie danych jako jeden z przejawów „przetwarzania danych”. Przepis art. 29 ust. 1 ustawy przewiduje możliwość udostępnienia danych przez administratora danych osobowych w celach innych niż włączenie do zbioru, na rzecz osób lub podmiotów uprawnionych do ich otrzymania na mocy przepisów prawa. Dane osobowe, z wyłączeniem danych szczególnie chronionych, mogą zostać udostępnione osobom i podmiotom innym niż wskazane w ust. 2 tego przepisu, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 29 ust. 2 ustawy). Udostępnienie danych następuje na pisemny, umotywowany

wniosek, zawierający informacje umożliwiające wyszukanie w zbiorze żądanych danych oraz wskazujący zakres i przeznaczenie żądanych danych (art. 29 ust. 3 ustawy).

Z powyższego wynika, iż wniosek o udostępnienie danych osobowych powinien mieć formę pisemną. Przepisana ustawą forma dotyczy wniosków składanych zarówno na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy, jak i art. 29 ust. 2 ustawy.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż Sp. z o. o. nie skierowała do G[...] poprawnie sformułowanego wniosku, o którym mowa w art. 29 ust. 3 ustawy o udostępnienie danych osobowych osób dokonujących wpisów na forum portalu [...]

Z materiału dowodowego sprawy wynika bowiem w sposób nie budzący wątpliwości, iż Spółka wystąpiła do [...] z przesłaną drogą elektroniczną prośbą o cyt.: „przesłanie danych osobowych i adresów IP osób identyfikujących się jako: »[...]«, »[...]« (2010-01-[...] 21:07:25), »[...]« (2009-11-[...] 16:51), »pracownik 1 roczny «(2009-11-[...] 12:23), »[...]« (2010-01-[...] 01:20) »[...]« (2009-11-[...] 22:14), »[...]« (2010-02-[...] 23:19)”. Stwierdzić należy, że tego rodzaju wniosek nie spełniał przesłanek z art. 29 ustawy. Przepis art. 29 ust. 3 ustawy wyraźnie określa bowiem wymogi formalne wniosku o udostępnienie danych. Podkreślenia wymaga, iż nie może zatem zostać uznana za taki wniosek, analizowana w niniejszej sprawie, prośba Spółki przesłana drogą elektroniczną. Odnosząc się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93) wskazać należy, iż przepis art. 78 tego aktu prawnego zawiera określenie jakim wymaganiom musi odpowiadać forma pisemna. Niezbędne jest zatem nie tylko utrwalenie treści oświadczenia woli pismem, ale konieczne jest także własnoręczne podpisanie tego oświadczenia przez składającego je. Wskazać przy tym należy, iż oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Także w doktrynie wskazuje się, iż cyt.: „(...) Podmioty uprawnione do otrzymania danych na podstawie przepisów prawa mogą uzyskać te dane tylko wtedy, gdy (...) złożą w tej sprawie umotywowany pisemny wniosek, chyba że przepis innej ustawy będzie stanowił inaczej (nie jest zatem zasadniczo dozwolone udostępnianie danych w związku z prośbą lub zapytaniem złożonym przez telefon albo pocztą elektroniczną, nawet jeśli towarzyszy temu odpowiednie uzasadnienie oraz informacje, do czego dane zostaną wykorzystane)”(J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz Ochrona danych osobowych. Komentarz, Lex Wolters Kluwer business, Kraków 2007, s. 547, wyd. 4).

Odnosząc się natomiast do skargi Spółki w zakresie wniosku o nakazanie G[...] udostępnienia cyt.: „danych osobowych i adresów IP osób wskazanych w poprzednim wniosku ([...] ([...].03.2010 godz 08:01) oraz [...] ([...].03.2010 godz.08:16))” wskazać należy, że z zebranego materiału dowodowego wynika, iż Spółka w ogóle nie wystąpiła do G[...] z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych tych użytkowników portalu w zakresie opisanym

powyżej. Fakt niezłożenia takiego wniosku został ponadto potwierdzony przez Generalnego Inspektora w toku odbierania od G[...]. wyjaśnień w tym zakresie.

Przepis art. 35 ust. 1 ustawy stanowi, iż w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy. W razie niedopełnienia przez administratora danych obowiązku, o którym mowa w ust. 1, osoba, której dane dotyczą, może się zwrócić do Generalnego Inspektora z wnioskiem o nakazanie dopełnienia tego obowiązku. (art. 35 ust. 2 ustawy). Analiza powołanych powyżej przepisów wskazuje, iż Spółka powinna najpierw zwrócić się do administratora danych o realizację obowiązku przewidzianego przepisem art. 35 ust. 1 ustawy i dopiero po niespełnieniu tego żądania, ma możliwość zwrócenia się do Generalnego Inspektora o wydanie decyzji nakazującej spełnienie opisanych powyżej obowiązków. W odniesieniu do danych osobowych użytkowników portalu, posługujących się nickami [...] oraz [...], procedura wystąpienia do administratora danych o zrealizowanie obowiązków przewidzianych przepisem art. 35 ust. 1 ustawy, została przez Spółkę pominięta.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony w żądaniu Spółki wszczęcia postępowania oraz w piśmie z dnia [...] marca 2010 r., którym podmiot ten wniósł o jego przedmiotowe rozszerzenie. W toku prowadzonych czynności, organ ochrony danych osobowych ustalił, iż administrator danych posiada dane osobowe użytkowników portalu w zakresie węższym niż zakres, którego udostępnienia żąda Spółka. W związku z faktem, iż zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania, a w analizowanym przypadku brak jest po stronie administratora danych wszystkich danych osobowych, których udostępnienia domaga się Spółka, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w stosunku do tego zakresu danych, nie ma możliwości wydania decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania,

co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż G[...] nie dysponuje danymi osobowymi w zakresie imion, nazwisk oraz adresów zamieszkania użytkowników portalu identyfikujących się jako „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. 21:07), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. 16:51), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. 12:23), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 01. 2010 r. o godz. 01:20), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 11. 2009 r. o godz. 22:14), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 02. 2010 r. o godz. 23:19), „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03.2010 r. o godz. 08:16) oraz „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...]. 03.2010 r. o godz. 08:01). Ponadto, jak wskazał G[...], podmiot ten nie dysponuje danymi osobowymi w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru IP użytkownika portalu identyfikującego się jako „[...]” (który dokonał wpisu w dniu [...] stycznia 2010 r. o godz. 18: 48).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).