



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2011 r.

DOLiS/DEC-
dot.: DOLiS-...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku R. Sp. z o.o., o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G. z siedzibą w W., udostępnienia informacji o osobach, z urzędzeń których na portalu internetowym [...] zamieszczono określone wpisy na temat R. Sp. z o.o., oznaczonych poprzez kolejne podanie pseudonimu, daty i godziny zamieszczenia wpisu na forum [...]:

- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...]
- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r., godz.: [...]
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] grudnia 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] grudnia 2010 r. godz.: [...]

w zakresie obejmującym ich imiona, nazwiska, adresy zamieszkania oraz numery IP urzędzeń, z których dokonano kwestionowanych wpisów

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek R. Sp. z o.o., z siedzibą w W. (Spółka), reprezentowanej przez Panią O. S. – adwokata z kancelarii D. Sp. k., o nakazanie Panu A. K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G., z siedzibą w W., udostępnienia informacji o osobach, które na portalu internetowym [...] zamieściły określone wpisy na temat Spółki, oznaczonych poprzez kolejne podanie pseudonimu, daty i godziny zamieszczenia wpisu na forum [...]:

- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],

- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] listopada 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r., godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] października 2010 r. godz.: [...]
- [...], [...] grudnia 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] grudnia 2010 r. godz.: [...]

w zakresie obejmującym ich imiona, nazwiska, adresy zamieszkania oraz numery IP urządzeń, z których dokonano kwestionowanych wpisów. Spółka złożyła do akt postępowania wydruki ze strony internetowej [...] obejmujące kwestionowane wpisy. Rzeczone komentarze, zamieszczone na omawianej stronie w ramach wątku dotyczącego pracodawcy R. miały negatywny wydźwięk, a część z nich informowała o cyt.: „[...]” oraz o tym, że cyt. „[...]”. Jak poinformował pełnomocnik Spółki, pismem z dnia [...] grudnia 2010 r. zwróciła się ona bezpośrednio do G. z wnioskiem o udostępnienie jej interesujących ją informacji uzasadniając go w następujący sposób cyt.: „(...) z uwagi na fakt naruszania przez użytkowników posługujących się nickami: [...], [...], [...], [...], [...], [...] oraz [...] dóbr osobistych względnie tajemnicy przedsiębiorstwa Sp. z o.o. mój Mocodawca zamierza wystąpić przeciwko w/w użytkownikom na drogę postępowania sądowego. W tym celu niezbędne {są} mu dane osobowe w/w użytkowników (...)” (kopia pisma w aktach sprawy). G. nie udzielił Spółce odpowiedzi na ww. wniosek.

W tej sytuacji Spółka wystąpiła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o nakazanie G. udostępnienia ww. danych osobowych autorów kwestionowanych wpisów zamieszczonych na portalu [...] – uzasadniając przedmiotowy wniosek niezbędnością tych danych dla potrzeb dochodzenia w stosunku do ww. osób, na drodze sądowej, roszczeń związanych z zarzucaną im nieuprawnioną ingerencją w sferę dóbr osobistych Spółki cyt.: „(...) w postaci dobrego imienia, renomy i tajemnicy przedsiębiorstwa (...) na podstawie art. 23 kodeksu cywilnego w związku z art. 34 {43} kodeksu cywilnego (...)”. Zdaniem Spółki cyt.: „(...) w/w wpisy zamieszczone na forum internetowym stanowią naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa – [...] albowiem ujawniają informacje związane z planowanymi i przeprowadzonymi zmianami personalnymi spółce oraz informacje dotyczące przepływu towarów (...)”. Spółka podkreśliła przy tym, że cyt.: „(...) zgodnie z przyjętym piśmiennictwem *katalog zawarty w art. 23 kc ma charakter przykładowy. W związku z powyższym przyjąć należy, że niewątpliwie takimi dobrami będą w szczególności: dobre imię, nazwa, firma, tajemnica korespondencji, nietykalność pomieszczeń i tajemnicy przedsiębiorstwa (art. 55¹ pkt 8 k.c) osoby prawnej* [tak: Komentarz do art. 43 kodeksu cywilnego (...) A. Kidyba (red.), K. Kopaczyńska-Pieczniak, E. Niezbecka, Z. Gawlik, A. Janiak, A. Jedliński, T. Sokołowski Kodeks cywilny. Komentarz. Tom I. Część ogólna LEX 2009] (...)”. Uzasadniając zakres swego żądania Spółka wskazała cyt.: „(...) po analizie strony internetowej, na które dokonywano wpisów wydaje się, że administrator nie żąda przy rejestracji na forum danych osobowych w postaci imienia, nazwiska i adresu, a w konsekwencji danych tych nie posiada. Adresy IP urządzeń, z których dokonywano wpisów są zatem konieczne do ustalenia (...), za pośrednictwem providera usług internetowych, danych osobowych użytkowników posługujących się poszczególnymi adresami IP (...)”. Spółka dodała ponadto, że cyt.: „(...) rozważa dochodzenie od w/w użytkowników zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę w związku z naruszeniem w/w dóbr osobistych na podstawie art. 448 kodeksu cywilnego (...)”.

W odpowiedzi na skierowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do G[...] wezwanie do złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy i dowodów na ich poparcie, w piśmie z dnia [...] kwietnia 2011 r. Pani N.N. poinformowała cyt.: „(...) informuję, iż kieruję korespondencję z wnioskowanymi danymi użytkowników forum do ww. Kancelarii {pełnomocnika Spółki} (...)”.

W korespondencji z dnia [...] maja 2011 r. pełnomocnik Spółki potwierdził, że cyt.: „(...) pismem z dnia [...] kwietnia 2011 roku A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G., udostępnił [...] Sp. z o.o. informacje na temat numerów IP (...), przy użyciu których zamieszczane były na stronie internetowej [...] wpisy naruszające prawa mojego Mocodawcy (...)” oraz poinformował cyt.: „(...) R. Sp. z o.o. w związku z uzyskaniem informacji, o których mowa powyżej, nie podtrzymuje zgłoszonego żądania o nakazanie udostępnienia przez G. danych osobowych, w szczególności nie podtrzymuje tego żądania w zakresie informacji co do imienia, nazwiska i adresu osób dokonujących wpisów naruszających prawa R. Sp. z o.o. R. Sp. z o.o. ustaliła providerów usług internetowych dostarczających użytkownikom poszczególnych numerów IP te usługi. Mój Mocodawca zwrócił się do providerów o podanie danych osobowych w postaci imion, nazwisk oraz adresów zamieszkania osób posługujących się numerami IP przypisanymi do urządzeń, przy użyciu których dokonane zostały wpisy naruszające prawa R. Sp. z o.o. (...)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Okoliczność, iż Spółka – co wskazała w sposób jednoznaczny - aktualnie nie domaga się już od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nakazania G. udostępnienia na jej rzecz danych osobowych osób, z urządzeń których na portalu [...] zamieszczono określone wpisy na jej temat – w ich pełnym wnioskowanym dotychczas zakresie – ma decydujące znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. W tej sytuacji podlega ona bowiem obligatoryjnemu umorzeniu jako bezprzedmiotowa – na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej również Kpa.

Stosownie do brzmienia powołanego przepisu, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Ponadto warto zwrócić uwagę na jednoznacznie formułowane w literaturze przedmiotu stanowisko, iż cyt.: „(...) gdy w toku rozpatrywania wniosku strony, o której mowa w § 2 {art. 105 § 2 Kpa} okazało się, iż zachodzi przypadek bezprzedmiotowości postępowania, organ obowiązany jest umorzyć postępowanie na podstawie § 1 {art. 105 § 1 Kpa} (...)” (por. Z. Janowicz „Kodeks postępowania administracyjnego. Ustawa o Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Komentarz” Warszawa 1996 Wydawnictwa Prawnicze PWN).

Postępowanie powadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ukierunkowane jest na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Stosownie do brzmienia powołanego przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby

zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6). Postępowanie zainicjowane wnioskiem o nakazanie określonego administratorowi udostępnienia danych osobowych służy weryfikacji zasadności tego wniosku i wydaniu – w zależności od wyników tej oceny – decyzji nakazującej udostępnienie danych, bądź odmawiającej uwzględnienia wniosku. W sytuacji, gdy – jak miało to miejsce w niniejszej sprawie – żądający udostępnienia danych rezygnuje z tego żądania, postępowanie służące badaniu jego zasadności w sposób oczywisty i obiektywny staje się bezprzedmiotowe. Dla potwierdzenia słuszności powyższego stanowiska nadmienić warto, że w literaturze przedmiotu jako przykład obiektywnej bezprzedmiotowości postępowania wskazywana jest wprost sytuacja, gdy strona rezygnuje z żądania – cyt.: „(...) organ administracji państwowej umarza postępowanie (tj. obowiązany jest umorzyć postępowanie) z urzędu lub na wniosek strony, gdy stało się ono z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe, np. strona zrezygnuje w toku postępowania z uzyskania pozwolenia na budowę domu lub uzyskania koncesji na podjęcie działalności gospodarczej (...)” (por. Z. Janowicz „Kodeks postępowania administracyjnego. Ustawa o Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Komentarz” Warszawa 1996 Wydawnictwa Prawnicze PWN).

Reasumując, niewątpliwą jest konieczność umorzenia przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowania w niniejszej sprawie, w związku z ewidentnym odstąpieniem Spółki od jej żądania pod adresem G.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.