



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2011 r.

**DOLiS/DEC-691/11/39830,39832**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pani B.B. zam. [...] o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej udostępnienie danych osobowych abonenta (abonentów), którzy w dniach [...] i [...] sierpnia 2010 r. korzystając z adresów IP komputera [...] oraz [...] zamieścili na stronie internetowej www. [...] znieślawiające ją wpisy,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pani B.B., zam. [...] o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej udostępnienie danych osobowych abonenta (abonentów), którzy w dniach [...] i [...] sierpnia 2010 r. korzystając z adresów IP komputera [...] oraz [...] zamieścili na stronie internetowej www.[...] znieślawiające ją wpisy.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, co następuje.

1. Serwis G. udostępniany jest na stronie internetowej [www.\[...\]](#), za pomocą którego jego użytkownicy mogą nawiązywać i podtrzymywać kontakty z innymi użytkownikami serwisu, w celu wzajemnej wymiany informacji, komentarzy i poglądów. Serwis ten umożliwia swoim użytkownikom ponadto korzystać z informacji i materiałów zamieszczonych w serwisie, otrzymywania i aplikowania.
2. Właścicielem strony internetowej [www.\[...\]](#) jest firma G. z siedzibą w [...].
3. W dniu [...] sierpnia 2010 r. o godzinie [...] osoba posługująca się Nickiem „[...]” i korzystająca z komputera o adresie IP [...] dokonała wpisu na portalu internetowym [www.\[...\]](#) o treści dot. Skarżącej, który w jej ocenie zniesławił ją. W dniu [...] sierpnia 2010 r. o godzinie [...] został dokonany kolejny taki wpis przez osobę o nicku „[...]” i korzystającej z komputera o adresie IP [...].
4. Pismem z dnia [...] maja 2011 r. G. wskazał, iż Serwis G.– przetwarza informacje dotyczące użytkowników, którzy dokonali wpisów zniesławiających Skarżącą, tj. adresy IP tych Użytkowników. Ponadto Serwis oświadczył, iż *„Pani B.B. zwróciła się do serwisu G. z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych użytkowników dnia [...].10.2010 r. oraz [...].10.2010 r. Oba wnioski zostały wysłane drogą elektroniczną na adres [...]. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie i dnia [...].10.2010 r. zostało wysłane również drogą elektroniczną pismo do Pani B.B. z udostępnieniem adresów IP wskazanych użytkowników”*.
5. W piśmie z dnia [...] października 2010 r. Serwis G. wyjaśnił Skarżącej, iż posiada *„jedynie adres IP użytkownika o nicku „[...]”, który wypowiedział się na portalu G. w temacie firmy ABC, gdyż nie jest to użytkownik zarejestrowany na naszym portalu”*. Ponadto udostępnił adresy IP użytkowników o nicku „[...]” za pomocą wiadomości wysłanej drogą elektroniczną.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego organ ochrony danych osobowych ustalił, iż G. posiada jedynie adresy IP komputerów, z których dokonano przedmiotowych wpisów w dniach [...] i [...] sierpnia 2010 r. Adresy te zostały udostępnione Skarżącej pismem z dnia [...] października 2010 r., które zostało przesłane Skarżącej drogą elektroniczną. W piśmie tym firma G. wskazała, iż posiada jedynie adres IP komputerów, z których zostały dokonane przedmiotowe wpisy, ponieważ użytkownicy ci nie są zarejestrowani w jej portalu.

Stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego. W doktrynie wskazuje się, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Reasumując, dalsze prowadzenie postępowania należy uznać za bezprzedmiotowe ze względu na to, iż administrator danych, o udostępnienie których wniosła Skarżąca, nie posiada innych danych niż ww. adresy IP komputerów. W związku z okolicznością, iż wszelkie posiadane przez administratora dane zostały udostępnione na wniosek Skarżącej Generalny Inspektor rozstrzygnął jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).