



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2007 r.

GI-DEC-DESiWM-9/07/17

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), w sprawie dotyczącej wniosku M. Sp. z o.o., o wydanie zgody na przekazanie danych osobowych do M. LLC, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych Ameryki, na podstawie zastosowanego alternatywnego zestawu klauzul umownych, stanowiącego załącznik do decyzji 2004/915/WE Komisji Europejskiej z dnia 27 grudnia 2001 r. zmieniającej decyzję 2001/497/WE w zakresie alternatywnego zestawu standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich (Dz. Urz. UE L 385/12 z 29.12.2004),

umarzam postępowanie.

U z a s a d n i e n i e

M. Sp. z o.o., zwana dalej Wnioskodawcą, złożyła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej Generalnym Inspektorem, wniosek o wydanie zgody na przekazanie danych osobowych do M. LLC, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych Ameryki. W związku z planowanym transferem danych Wnioskodawca zobowiązał się do zawarcia umowy, której treść odpowiada alternatywnemu zestawowi klauzul umownych, stanowiącemu załącznik do decyzji 2004/915/WE Komisji Europejskiej z dnia 27 grudnia 2004 zmieniającej decyzję 2001/497/WE w zakresie alternatywnego zestawu standardowych klauzul umownych dotyczących przekazywania danych osobowych do państw trzecich (Dz. Urz. UE L 385/19 z 29.12.2004).

Generalny Inspektor pismem z dnia [...] lipca 2006 r., znak: [...], zwrócił się do Wnioskodawcy o złożenie dodatkowych wyjaśnień i przedłożenie stosownych dokumentów. Ze względu na to, że przedstawione przez Wnioskodawcę wyjaśnienia i dokumenty były niewystarczające, w toku postępowania Generalny Inspektor w kolejnych pismach zwracał się do Wnioskodawcy o dodatkowe wyjaśnienia.

Pismem z dnia [...] czerwca 2007 r., które do Biura Generalnego Inspektora wpłynęło w dniu [...] czerwca 2007 r., Wnioskodawca wycofał wniosek w przedmiocie przekazania danych do Stanów Zjednoczonych Ameryki. W związku z wątpliwościami co do okoliczności faktycznych sprawy, Generalny Inspektor w dniu [...] czerwca 2007 r., znak: [...] zwrócił się do Wnioskodawcy o wyjaśnienie, czy zamierza przekazywać przedmiotowe dane do państwa trzeciego na innej podstawie prawnej, czy też dane te nie będą przekazywane.

Wnioskodawca pismem z dnia [...] czerwca 2007 r. poinformował, że obecnie kwestia przekazywania danych do państwa trzeciego jest przedmiotem konsultacji na poziomie całej korporacji, do której on należy.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej K.p.a., organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz, gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Generalny Inspektor – mając na względzie treść cytowanego przepisu – stwierdził, że wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego został złożony przez stronę, na żądanie której to postępowanie zostało wszczęte, a zarazem nie występują w niniejszej sprawie inne strony.

Generalny Inspektor rozważył również, czy zachodzi ostatnia z negatywnych przesłanek skuteczności wniosku o umorzenie postępowania administracyjnego, tj. sprzeczność z interesem społecznym (publicznym). Pojęcie interesu społecznego nie jest ustawowo zdefiniowane, jest to zatem pojęcie nieokreślone, którego treść nadaje organ orzekający w sprawie. W doktrynie interes społeczny (publiczny) określa się jako „ciągłe zmieniająca się kompozycja i balans różnorodnych wartości określonego społeczeństwa w określonym czasie” (tak: M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209). Jednakże analiza okoliczności sprawy nie daje podstaw do stwierdzenia, aby umorzenie postępowania naruszało interes społeczny. W konsekwencji, wobec skutecznego cofnięcia wniosku, postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie należało więc umorzyć.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).

