



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 października 2010 r.

DOLiS/DEC-1236/10/43133,43134,43135

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców w A., o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej odmowy udostępnienia D. S.A., przez Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki, danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania członków ww. związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego B., użytkują ogródki działkowe oznaczone numerami: [...],[...],[...],[...], [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 22 lipca 2010 r. (DOLiS/DEC – 956/10/29468,29470),

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek D. S.A., zwanej dalej Spółką, reprezentowanej przez radcę prawnego E. B., Kancelaria Prawna B. s.c., o nakazanie Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowemu Zarządowi Mazowieckiemu z siedzibą w A., zwanemu dalej Związkiem, udostępnienie danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania członków ww. związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego B. użytkują ogródki działkowe oznaczone numerami: [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...], [...],[...]. W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik D. S.A. wskazał, iż pozwem z dnia [...] maja 2008 r. Spółka „domaga się przed Sądem Okręgowym [...] Wydział Cywilny w A. – w sprawie [...] wydania gruntu będącego jej własnością, który pozostaje we władaniu Polskiego Związku Działkowców oraz członków tego związku, osób fizycznych, którym Zarząd przekazał do użytkowania poszczególne ogródki działkowe (...)

Zatem stroną pozwaną w przedmiotowym procesie jest Polski Związek Działkowców i osoby fizyczne, posiadacze ogródków”. Ponadto pełnomocnik Spółki wyjaśnił, iż powyższe dane osobowe będą przez Spółkę wykorzystane „wyłącznie dla celów procesowych w sprawie [...]”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny :

1. D. Sp. z o. o. w dniu [...] maja 2008 r. wniósł przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców do Sądu Okręgowego w A. pozew o opuszczenie nieruchomości gruntowej. W pozwie tym Spółka wniosła m. in. o „nakazanie pozwanemu Polskiemu Związkowi Działkowców opuszczenia wraz ze wszystkimi rzeczami na niej się znajdującymi oraz osobami użytkującymi za jego zezwoleniem nieruchomości”.
2. W złożonych wyjaśnieniach pełnomocnik Spółki wyjaśniła, że Spółka zwracała się w 2008 r. do Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o udostępnienie danych osobowych członków Związku użytkujących ogródki działkowe w Ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. w A. Pismem z dnia [...] lipca 2008 r. Związek odmówił udostępnienia Spółce żądanych danych wskazując, że „przy ich podaniu zostałyby naruszone przepisy ustawy (...) o ochronie danych osobowych”.
3. W dniu [...] marca 2009 r. na łamach „B.” zostało opublikowane ogłoszenie D. S.A., w którym Spółka wzywa osoby, które w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. użytkują ogródki działkowe o wskazanych numerach, do opuszczenia ogródków działkowych lub przystąpienie do sprawy sądowej o sygn. akt [...] po stronie pozwanej.
4. Pismem z dnia [...] marca 2009 r. Spółka ponownie zwróciła się do Polskiego Związku Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki z prośbą o udostępnienie danych osobowych członków Polskiego Związku Działkowców, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. w A. przy ul. B. użytkują ogródki działkowe oznaczone numerami [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...] (potwierdzenie nadania pisma w aktach sprawy). W uzasadnieniu powyższego wniosku pełnomocnik Spółki wskazał, iż powyższe dane osobowe „żądane są wyłącznie w celu wezwania osób do udziału w sprawie”. Pełnomocnik Spółki wyjaśnił przy tym, iż kopia ww. pisma została wysłana do Prezesa Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego, niemniej jednak korespondencja ta została zwrócona z adnotacją „adresat nieznaný”.
5. W związku z zainicjowaniem przez Spółkę niniejszego postępowania, Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki pismem z dnia [...] kwietnia 2009 r. zwrócił się do Generalnego Inspektora z prośbą „o nie wyrażanie zgody na to, aby Okręgowy Zarząd Mazowiecki PZD udostępniał informację o danych osobowych członkach Związku, którzy użytkują ogródki działkowe w A. przy ul. B.”.
6. Pismem z dnia [...] maja 2009 r. (znak: [...]) Generalny Inspektor zwrócił się do Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o złożenie pisemnych wyjaśnień w niniejszej sprawie. W związku z tym, że Związek nie udzielił organowi odpowiedzi na ww. pismo, które zostało mu skutecznie doręczone w dniu [...] maja 2009 r., Generalny Inspektor pismem z dnia [...] czerwca 2009 r.

(znak: [...]) ponownie zwrócił się do Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o złożenie wyjaśnień w niniejszej sprawie.

7. Pismem z dnia [...] września 2009 r. Prezes Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców poinformował Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, iż „Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców nie przetwarza danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska oraz adresu zamieszkania osób użytkujących działki o numerach podanych w waszym piśmie [tj. pismo GODO z dnia [...] maja 2009 r.] w ramach ROD «S.» w A.”.
8. W związku z tym, że Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki pomimo dwukrotnego wezwania, nie przedłożył Generalnemu Inspektorowi wyjaśnień w wyznaczonym terminie, organ przeprowadził kontrolę w siedzibie Związku (znak: [...]). W toku kontroli ustalono, że Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców przetwarza dane członków tego Związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. użytkują ogrody działkowe oznaczone numerami : [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...] w zakresie: imienia i nazwiska, imienia współmałżonka, adresu zameldowania, adresu do korespondencji, nr działki, daty podjęcia uchwały o nadaniu członkostwa i powierzchni działki. Podstawę powyższych ustaleń stanowią materiały zebrane w toku czynności kontrolnych tj. protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień Prezesa Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców (załącznik nr [...] do protokołu kontroli), kserokopia pisma Zarządu Pracowniczego Ogrodu Działkowego „S.” z dnia [...] października 2003 r. skierowanego do Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców, przesyłającego rejestr członków Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. (załącznik nr [...] do protokołu kontroli), protokół oględzin listy członków Polskiego Związku Działkowców użytkujących ogródki działkowe w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. (załącznik nr [...] do protokołu kontroli).
9. W złożonych do protokołu ustnych wyjaśnieniach, Prezes Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców wskazał, że „dane osobowe członków Związku przetwarzane są na podstawie § 123 pkt 25 statutu Związku, zgodnie z którym do zadań okręgowego zarządu należy prowadzenie ewidencji członków z obszaru działania okręgu”. Ponadto wyjaśnił, iż wszyscy użytkownicy działek wymienionych w zakresie kontroli są aktualnie członkami Związku. Jednocześnie wskazał, że realizując uchwałę nr 64/2003 Prezydium Krajowej Rady Polskiego Związku Działkowców z dnia 11 czerwca 2003 r., Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców pismem z dnia [...] października 2003 r. wystąpił do Zarządów Rodzinnych Ogrodów Działkowych z okręgu mazowieckiego z prośbą o przekazanie danych osobowych członków użytkujących ogródki działkowe w ramach poszczególnych Rodzinnych Ogrodów Działkowych. W odpowiedzi na ww. pismo Zarządy Rodzinnych Ogrodów Działkowych przekazały listy członków zawierające dane osobowe w zakresie imię i nazwisko członka Związku, imię współmałżonka, adres zameldowania, adres do korespondencji, nr działki, data podjęcia uchwały o nadaniu członkostwa, powierzchnia działki. Ponadto Prezes Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców wskazał, że Spółka nie zwracała się bezpośrednio do Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Związku o udostępnienie danych osobowych członków związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. użytkują wskazane działki, natomiast pismo w tej sprawie zostało skierowane do Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego S..

10. W toku przeprowadzonej kontroli w siedzibie Związku ustalono również, iż podczas rozprawy w Sądzie Okręgowym w A. Wydział [...] Cywilny w sprawie z powództwa D. S.A. przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców o wydanie nieruchomości, pełnomocnik Związku złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu uzyskania przez Spółkę zgody właściwych organów na pozyskanie danych osobowych użytkowników wskazanych działek. Sąd przychylił się do powyższego wniosku i postanowieniem z dnia [...] kwietnia 2009 r. zawiesił postępowanie w sprawie.
11. W piśmie z dnia [...] listopada 2009 r. pełnomocnik Spółki wskazał, że „do dnia [...] 11.2009 wnioskodawca nie otrzymał żadnych danych osobowych użytkowników ogródków działkowych członków Polskiego Związku Działkowców, przeciwko któremu toczy się przed Sądem Okręgowym [...] Wydział Cywilny w A. sprawa o eksmisję – sygn. akt [...], o które D. S.A. wnosił bezpośrednio lub w pismach procesowych do Polskiego Związku Działkowców- Krajowa Rada, Polskiego Związku Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki, Zarządu Rodzinnego Ogrodu Działkowego S.”.
12. W piśmie z dnia [...] lutego 2010 r. pełnomocnik Spółki wskazał, że pismem z dnia [...] lutego 2010 r. Sąd Okręgowy w A. [...] Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt [...] wezwał Spółkę do wskazania wszystkich osób, które winny wystąpić po stronie pozwanej.

Na podstawie poczynionych ustaleń w dniu [...] lipca 2010 r. Generalny Inspektor wydał decyzję administracyjną (znak: (DOLiS/DEC – 956/10/29468,29470), mocą której nakazał Polskiemu Związkowi Działkowców Okręgowemu Zarządowi Mazowieckiemu udostępnienie D. S.A. danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska oraz adresu zameldowania członków ww. związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. z siedzibą w A. przy ul. B. użytkują ogródki działkowe oznaczone numerami: [...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...],[...].

W dniu [...] sierpnia 2010 r., w ustawowym terminie, do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Okręgowego Zarządu Mazowieckiego Polskiego Związku Działkowców z dnia [...] sierpnia 2010 r. stanowiące wniosek o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy. W ww. wniosku Związek podniósł, iż ww. decyzja z dnia 22 lipca 2010 r. zarówno dla Związku, jak i działkowców jest krzywdząca. Związek zarzucił Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, poprzez jego błędne zastosowanie polegające na wydaniu zaskarżonej decyzji, mimo że Związek nie naruszył żadnego przepisu ustawy, a także naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy polegające na przyjęciu, że przepis ten stanowi podstawę udostępnienia danych osobowych użytkowników ww. działek określonych zaskarżoną decyzją. Ponadto Związek zarzucił naruszenie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, poprzez uniemożliwienie Związkowi wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie materiałów przed wydaniem zaskarżonej decyzji. Wskazując na powyższe Związek wniósł o uchylenie ww. decyzji i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu ww. wniosku Związek zauważył w szczególności, iż wydanie decyzji powinno być poprzedzone postępowaniem kontrolnym stwierdzającym naruszenie przepisów prawa.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ponownego wskazania wymaga, iż przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi jeżeli jest to niezbędne do wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy). Wskazać również ponownie należy, iż zgodnie z § 123 pkt 25 Statutu Polskiego Związku Działkowców uchwalonego przez VII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 6 kwietnia 2006 r. ze zmianami wprowadzonymi przez VII Krajowy Zjazd Delegatów Polskiego Związku Działkowców w dniu 9 grudnia 2007 r., do zadań okręgowego zarządu należy prowadzenie ewidencji członków Polskiego Związku Działkowców z obszaru działania okręgu. Zatem Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Mazowiecki jest administratorem danych osobowych członków tego Związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. użytkują wskazane przez Spółkę działki, bowiem decyduje o celach i środkach ich przetwarzania (art. 7 pkt 4 ustawy).

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż Okręgowy Zarząd Mazowiecki Polskiego Związku Działkowców przetwarza dane członków tego Związku, którzy w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. użytkują ogrody działkowe oznaczone numerami: [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...], [...] w zakresie: imienia i nazwiska, imienia współmałżonka, adresu zameldowania, adresu do korespondencji, nr działki, daty podjęcia uchwały o nadaniu członkostwa i powierzchni działki.

Z uwagi na to, iż w niniejszej sprawie pełnomocnik Spółki wystąpił o udostępnienie danych osobowych członków Polskiego Związku Działkowców w celu wezwania tych osób do udziału w toczącej się przed Sądem Okręgowym w A. sprawie z powództwa D. S.A. przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców (sygn. akt [...]), ponownie wskazać należy, iż w ocenie Generalnego Inspektora żądanie Spółki o udostępnienie wspomnianych danych osobowych jest w pełni uzasadnione i wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Spółka bowiem wiarygodnie uzasadniła potrzebę udostępnienia danych wskazując, iż są one jej niezbędne w toczącym się postępowaniu sądowym o sygn. akt [...]. W niniejszej sprawie pełnomocnik Spółki zwrócił się do Polskiego Związku Działkowców Okręgowego Zarządu Mazowieckiego o udostępnienie danych osobowych członków tego Związku w celu wezwania ich do udziału w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym w A. sprawie z powództwa D. S.A. przeciwko Polskiemu Związkowi Działkowców o sygn. akt [...]. Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, iż podczas rozprawy w Sądzie Okręgowym w A. Wydział [...] Cywilny w ww. sprawie, pełnomocnik Związku złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu uzyskania przez Spółkę zgody właściwych organów na pozyskanie danych osobowych użytkowników wskazanych działek. Sąd przychylił się do powyższego wniosku i postanowieniem z dnia [...] kwietnia 2009 r. zawiesił postępowanie w sprawie, a następnie pismem z dnia [...] lutego 2010 r. wezwał pełnomocnika Spółki do wskazania wszystkich osób, które winny wystąpić po stronie pozwanej.

Mając powyższe na uwadze, ponownie wskazać należy, że zgodnie z art. 194 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), zwanej dalej ustawą, jeżeli okaże się, że powództwo nie zostało wniesione przeciwko osobie, która

powinna być w sprawie stroną pozwaną, sąd na wniosek powoda lub pozwanego wezwie tę osobę do wzięcia udziału w sprawie. W myśl natomiast § 3 powołanego przepisu, jeżeli okaże się, że powództwo o to samo roszczenie może być wytoczone przeciwko innym jeszcze osobom, które nie występują w sprawie w charakterze pozwanych, sąd na wniosek powoda może wezwać te osoby do wzięcia udziału w sprawie. W doktrynie wskazuje się, iż zgłoszenie wniosku o wezwanie do wzięcia udziału w sprawie - jeżeli zostało dokonane przez powoda - wywołuje skutki takie, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pozwu. Natomiast, w myśl art. 126 § 1 Kpc, każde pismo procesowe powinno zawierać m. in. oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników. Zgodnie natomiast z § 2 tej ustawy, gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. Z powyższego wynika zatem, iż pismo procesowe przede wszystkim musi określać podmioty postępowania tj. sąd i strony postępowania. W literaturze przedmiotu wskazuje się, iż jeżeli strony są osobami fizycznymi określa się je przez podanie ich imion i nazwisk. Ponadto każde pierwsze pismo procesowe w sprawie powinno zawierać bliższe dane dotyczące stron postępowania i wskazywać dokładnie ich adresy tak, aby sąd mógł się zawsze z tymi osobami porozumieć (por. M. Jędrzejewska, T. Ereciński, J. Gudowski Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza. Postępowanie rozpoznawcze. Część druga, Postępowanie zabezpieczające Warszawa 2007 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie II) ss. 1897).

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie, przepisy Kodeksu postępowania cywilnego wyznaczają Spółce drogę realizacji prawa do sądu, którego niezbędnym elementem jest uzyskanie danych osobowych przyszłej strony procesowej. Niewątpliwie zatem - dla prawidłowego złożenia przez Spółkę wniosku o wezwanie do udziału w sprawie o sygn. akt [...] osób użytkujących ogródki działkowe w ramach Rodzinnego Ogrodu Działkowego S. – niezbędne jest pozyskanie przez Spółkę danych tych osób w zakresie ich imienia i nazwiska. Ponadto dla prawidłowego wskazania przyszłej strony procesowej Spółka musi dokładnie wskazać adresy tych osób, tak aby sąd mógł się z tymi osobami porozumieć.

W świetle powyższego, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, pozyskanie przez Spółkę danych osobowych członków Związku w zakresie imienia, nazwiska i adresu zameldowania jest niezbędne do zrealizowania prawnie usprawiedliwionego celu Spółki, jakim jest prawo dochodzenia swoich praw przed sądem, a tym samym znajduje uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Podkreślić ponownie należy również, że przytoczone okoliczności faktyczne i prawne nie pozwalają uznać, iż udostępnienie powyższych danych osobowych Spółce w celu skutecznego wytoczenia powództwa przeciwko członkom Związku, miałyby spowodować naruszenie praw i wolności tych osób. Wskazać zatem należy, iż prawo do prywatności nie ma charakteru absolutnego, a jego ochrona nie może odbywać się kosztem braku poszanowania praw innych osób. W ocenie organu wykorzystanie danych w celu realizacji konstytucyjnie przysługującego prawa do dochodzenia swoich praw w drodze procesu sądowego nie może być uznane za naruszenie praw i wolności osób, których dane dotyczą. Przyjęcie bowiem, że przetwarzanie (udostępnienie) danych osoby, wobec której chce się zainicjować postępowanie sądowe miałyby godzić w jej prawa i wolności prowadziłoby do nieuzasadnionej ochrony takich osób przed ewentualną odpowiedzialnością

za jej działania, zwłaszcza że może ona w trakcie takiego postępowania sądowego w pełni korzystać ze swoich praw zagwarantowanych przepisami Kodeksu postępowania cywilnego.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, wskazać należy, iż zaskarżona decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych odpowiada prawu, a tym samym zarzuty Związku dotyczące naruszenia art. 18 ust. 1 ustawy i art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy są całkowicie chybione. Podobnie jak i zarzuty naruszenia art. 10 Kpa, bowiem pismem z dnia [...] maja 2010 r. (znak: [...]) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował Związek o możliwości skorzystania z uprawnień przewidzianych w art. 10 § 1 i art. 73 § 1 Kpa przed wydaniem ww. decyzji z dnia 22 lipca 2010 r., pismo to zostało Związkowi doręczone w dniu [...] maja 2010 r. i co więcej Związek uprawnienia te zrealizował w dniu [...] maja 2010 r., a ponadto swe uwagi co do zebranego materiału zawarł w piśmie z dnia [...] maja 2010 r. (znak: [...]) złożonym do akt niniejszej sprawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).