

Warszawa, dnia 26 marca 2008 r.



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**DESiWM/DEC-198/7654/08**

**Dotyczy sprawy: [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez **P.**

**Sp. z o.o. Spółka komandytowa**, danych osobowych do:

- 1) Tajlandii – P1 Limited; P2 Limited; P3 Limited,
- 2) Republiki Południowej Afryki – C. (Pty) Ltd; E. (Pty) Ltd; P1, P2 Inc; P3 (Pty) Ltd; P4 (Pty) Ltd; P5 (Pty) Ltd; P6 (Pty) Ltd; P7 (Pty) Ltd,
- 3) Australii – P.
- 4) Brazylii – P1; P2 Ltda; P3 Ltda;
- 5) Meksyku - P S.C.

**postępowanie umarzam.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek złożony przez P. Sp. z o.o. Spółka komandytowa (zwana dalej „Wnioskodawcą”) o udzielenie zgody na przekazanie danych osobowych do

- 1) Tajlandii – P1 Limited; P2 Limited; P3 Limited,

- 2) Republiki Południowej Afryki – C. (Pty) Ltd; E. (Pty) Ltd; P1; P2 Inc; P3 (Pty) Ltd; P4 (Pty) Ltd; P5 (Pty) Ltd; P6 (Pty) Ltd; P7 (Pty) Ltd,
- 3) Australii – P.
- 4) Brazylii – P1; P2 Ltda; P3 Ltda;
- 5) Meksyku – P. S.C.

W toku postępowania Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, że Wnioskodawca występujący o wydanie zgody na przekazywanie danych do wyżej wymienionych państw trzecich nie był w momencie składania wniosku administratorem danych w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych. Wnioskodawca potwierdził, ustalenia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe. Organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) administrator danych może przekazywać dane do państwa trzeciego, które nie daje gwarancji ochrony danych osobowych przynajmniej takich, jakie obowiązują na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po uzyskaniu zgody Generalnego Inspektora, pod warunkiem że administrator danych zapewni odpowiednie zabezpieczenia w zakresie ochrony prywatności oraz praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Z przytoczonego przepisu jasno wynika ze z wnioskiem o wydanie przez Generalnego Inspektora zgody na przekazywanie danych osobowych do państwa trzeciego powinien wystąpić podmiot będący administratorem danych w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych.

Jak wynika z ustaleń poczynionych w toku postępowania Wnioskodawca nie jest administratorem w rozumieniu przepisów ustawy, nie jest więc podmiotem uprawnionym do występowania z wnioskiem w tej sprawie.

Z uwagi na powyższe, wobec zaistnienia przesłanki umorzenia niniejszego postępowania administracyjnego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).