

Decyzja GIODO z dnia 29 października 2004 r. odmawiająca uwzględnienia wniosku o zabezpieczenie dowodów, w postaci wyników badań psychologicznych, mających świadczyć o naruszeniu ustawy o ochronie danych osobowych. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie jest bowiem uprawniony do ingerencji w kompetencje organów powołanych do ścigania przestępstw.

Warszawa, dnia 29 października 2004 r.

GI-DEC-DS-238/04

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 5, art. 12 pkt 2, oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana A o „pilne zabezpieczenie koronnych dowodów w postaci wyników badań psychologicznych” mających świadczyć o naruszeniu ustawy o ochronie danych osobowych, przez psychologa Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 31 oraz przez dyrektora Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt „Na Paluchu” z siedzibą w Warszawie przy ul. Paluch 2,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Pana A (zwanego dalej Skarżącym), które zawiera wniosek o „pilne zabezpieczenie koronnych dowodów w postaci wyników badań psychologicznych” mających świadczyć o naruszeniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, przez psychologa Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska,

Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 31 oraz przez dyrektora Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt „Na Paluchu” z siedzibą w Warszawie przy ul. Paluch 2. Skarżący wskazał, iż „ (...) kierownictwo schroniska wraz z kierownictwem przychodni zatrudniającej psychologa zamierza wymienić bezprawnie przekazane schronisku wyniki nielegalnie dokonanych badań na >bezpieczne< zaświadczenia (...) jeżeli błyskawicznie nie zostanie podjęta próba zabezpieczenia dostarczonych nielegalnie schronisku wyników może być już za późno”.

Jednocześnie, jak wynika z załączników przedstawionych przez Skarżącego do ww. pisma postępowanie przed organem powołanym do ścigania przestępstw - Prokuratorem Rejonowym Warszawa-Ochota - zostało w tej sprawie zainicjowane i toczy się, bowiem Skarżący był przesłuchiwany w sprawie.

Po zapoznaniu się z całością materiału zgromadzonego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W odniesieniu do skierowanego w przedmiotowej sprawie przez Skarżącego do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych żądania „zabezpieczenia koronnych dowodów w postaci wyników badań psychologicznych” - mających świadczyć o naruszeniu ustawy o ochronie danych osobowych, przez psychologa Specjalistycznej Przychodni Lekarskiej dla Pracowników Wojska, Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 31 oraz przez dyrektora Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt z siedzibą w Warszawie przy ul. Paluch 4 - wskazać należy, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jest organem do spraw ochrony danych osobowych. Nie jest natomiast - biorąc pod uwagę treść ww. przepisu - organem posiadającym ustawowe umocowanie do rozpatrywania wniosków dotyczących „zabezpieczania dowodów”.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 12 ustawy, do zadań Generalnego Inspektora w szczególności należy 1) kontrola zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych, 2) wydawanie decyzji administracyjnych i rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych, 3) prowadzenie rejestru zbiorów danych oraz udzielanie informacji o zarejestrowanych zbiorach, 4) opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych, 5) inicjowanie i podejmowanie przedsięwzięć w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych, 6) uczestniczenie w pracach międzynarodowych organizacji i instytucji zajmujących się problematyką ochrony danych osobowych. Tym samym, poza kompetencjami Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, stosownie do obowiązującego prawa, pozostaje dokonywanie zabezpieczenia dowodów oraz badanie, czy

dowody zostały sfałszowane - działania takie należą do zadań organów powołanych do ścigania przestępstw oraz do sądów.

W myśl art. 5 ustawy, jeżeli przepisy odrębnych ustaw, które odnoszą się do przetwarzania danych, przewidują dalej idącą ich ochronę, niż wynika to z niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tych ustaw. Tymczasem, stosownie do art. 297 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.), zwanej dalej Kpk, celem postępowania przygotowawczego jest m.in. zebranie, zabezpieczenie i w niezbędnym zakresie utrwalenie dowodów dla sądu. Natomiast postępowanie przygotowawcze prowadzi prokurator, a w zakresie przewidzianym w ustawie -- Policja. W przypadkach przewidzianych w ustawie uprawnienia Policji przysługują innym organom (art. 298 § 1 Kpk). Powołane w tym miejscu przepisy wyraźnie stanowią, iż działania, jakich podjęcia Skarżący żąda od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, spoczywają na Policji lub Prokuratorze, prowadzących odpowiednio postępowanie przygotowawcze zmierzające m.in. do zabezpieczenia dowodów dla sądu. Ponadto, to niezawisły sąd — a więc organ, w którego czynności i decyzje nie może ingerować Generalny Inspektor - ewentualnie podejmie rozstrzygnięcie w sprawie karnej. Rozstrzygnięcie to oparte będzie na materiale dowodowym sprawy, którego zebranie pozwoli sądowi na dokonanie legalności pozyskania dowodów, w tym ewentualnej oceny legalności przetwarzania danych osobowych, zawartych w wynikach badań psychologicznych.

Jednocześnie postępowanie przed organem powołanym do ścigania przestępstw - Prokuratorem Rejonowym Warszawa-Ochota - zostało w tej sprawie zainicjowane i toczy się, bowiem Skarżący był przesłuchiwany w sprawie. Natomiast w przypadku ewentualnej odmowy zabezpieczenia dowodów (lub dowodu) Skarżącemu, zgodnie z zasadami wynikającymi z odrębnych przepisów prawa, służy weryfikacja takiego rozstrzygnięcia, która może się odbywać jedynie w trybie i na zasadach wynikających z przepisów Kpk, ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 21, poz. 206 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.).

Reasumując, w świetle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, stwierdzić należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie posiada kompetencji, aby uwzględnić ww. wniosek Skarżącego. Ponadto, wobec tego, iż Prokurator Rejonowy Warszawa-Ochota prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie przedstawionej Generalnemu Inspektorowi przez Skarżącego, stwierdzić należy, że jest on organem, który jest gospodarzem tego postępowania i to on, ewentualnie sąd powszechny, podejmie decyzję w przedmiocie zabezpieczenia i oceny legalności dowodów.

W tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy, oraz w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kpa, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).