

Decyzja GİODO z dnia 26 października 2004 r. nakazująca Zarządowi Budynków Mieszkalnych sprostowanie danych osobowych, poprzez zamieszczenie poprawnego imienia w Wykazie Lokali Mieszkalnych nieruchomości.

Warszawa, dnia 26 października 2004 r.

GI-DEC-DS-224/04/

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 32 ust. 1 pkt 6 oraz art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w sprawie wniosku Pana X, zam. w (...), o spowodowanie, aby w pozycji 39 Wykazu Lokali Mieszkalnych z zawartością teczek dla budynków mieszkalnych przy ul. (...) (zał. 1) wpisano właściwe imię „A”, zastępując niewłaściwe „B”,

nakazuję Zarządowi Budynków Komunalnych Y, sprostowanie danych osobowych Pana X, w zakresie obejmującym imię, przetwarzanych w wykazie lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...).

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo Pana X, zwanego dalej również Skarżącym, w którym zwrócił się „o spowodowanie, aby w pozycji 39 Wykazu Lokali Mieszkalnych z zawartością teczek dla budynków mieszkalnych przy ul. (...) (zał. 1) wpisano właściwe imię ‘A’, zastępując niewłaściwe ‘B’”. W uzasadnieniu skargi Pan X wskazał w szczególności: „Zarząd Budynków Komunalnych Y, który przejął od Zarządu Mienia Skarbu Państwa w Warszawie]. (...) Wykaz Lokali Mieszkalnych odmawia poprawienia mojego imienia na właściwe w pozycji 39 tego Wykazu (...) ww. Wykaz Lokali Mieszkalnych jest

załącznikiem Protokołu przekazania-przejęcia sporządzonego w Warszawie w dniu 30 czerwca 2003 r. pomiędzy Zarządem Mienia Skarbu Państwa (...) a Miastem Stołecznym Warszawa”.

W toku prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania ustalono w szczególności, iż:

1. Dane osobowe Skarżącego przetwarzane są przez Zarząd Budynków Komunalnych Y, z siedzibą w Warszawie, zwany dalej ZBK Y, od chwili przejęcia w zarząd i administrowanie budynków przy ul. (...). Budynki te zostały przejęte z dniem 1 lipca 2003 r. na podstawie Zarządzenia Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie wyłączenia z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa będącego w gospodarowaniu Prezydenta m. st. Warszawy oraz zarządu i administrowania Zarządu Mienia Skarbu Państwa nieruchomości położonej przy ul. (...), zgodnie z Decyzją Komunalizacyjną Wojewody Mazowieckiego oraz Postanowienia Zarządu Dzielnicy (...) m. st. Warszawy.
2. Źródłem pozyskania danych osobowych Skarżącego przez ZBK Y były dokumenty „przekazane przy Protokole przekazania-przejęcia” nieruchomości przy ul. (...) i od Zarządu Mienia Skarbu Państwa w Warszawie, tj. wykaz lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...) oraz akta lokalu nr (...).
3. Błędne imię Skarżącego, zamiast imienia „A” – imię „B”, zostało umieszczone przez Zarząd Mienia Skarbu Państwa z siedzibą w Warszawie we wskazanym powyżej wykazie lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...).
4. Dane osobowe Skarżącego zawarte we wskazanych powyżej dokumentach zostały wykorzystane przez ZBK Y przy sporządzaniu nowych dokumentów związanych z administrowaniem i zarządzaniem przez ten podmiot nieruchomościami przy ul. (...).
5. Po wniesieniu przez Skarżącego stosownego żądania ZBK Y sprostował dotyczące go dane osobowe, w zakresie imienia, ale wyłącznie w sporządzonych przez siebie dokumentach.
6. ZBK Y nie uwzględnił żądania Pana X dotyczącego sprostowania jego danych w wykazie lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...) z uwagi na to, że – jak wskazał ZBK Y – „nie był on twórcą powyższego dokumentu”.
7. Z prośbą o „skorygowanie podanego zapisu w wykazie lokali mieszkalnych dla budynków mieszkalnych przy ul. (...)”, do ZBK Y zwrócił się również Zarząd Mienia Skarbu Państwa z siedzibą w Warszawie, który sporządził przedmiotowy, zawierający błąd, wykaz (pismo z dnia 5 kwietnia 2004 r.).

Po przeanalizowaniu wniosku Skarżącego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne (pkt 3). Przepis ten odgrywa zasadniczą rolę w procesie przetwarzania danych, odzwierciedlając zasadę „jakości danych”. Jak wskazuje się w literaturze (J. Barta, R. Markiewicz „Ustawa o ochronie danych osobowych”. Komentarz. Zakamycze 2002 r., str. 446), „przepis art. 26 u.o.d.o. wyznaczając główne zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych obejmuje je w formę podstawowych obowiązków, których musi zawsze przestrzegać administrator danych. Jest on odpowiedzialny nie tylko za samo przetwarzanie danych, w wąskim znaczeniu, ale także za jakość danych”. Zauważyć przy tym należy, iż ustawodawca dostrzegając wagę problemu ochrony interesów osób, których dane są przetwarzane, w tym zapewnienia poprawności tych danych, uznał za stosowne nałożyć na administratora obowiązek dołożenia w tym zakresie szczególnej staranności. W sytuacji, w której wbrew powyższej zasadzie dane przetwarzane przez administratora są jednak niepoprawne, osoba, której dane dotyczą, może skorzystać z uprawnienia, którego istotą jest doprowadzenie do zweryfikowania błędnych informacji. W myśl art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych, każdej osobie przysługuje bowiem prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do żądania uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych, czasowego lub stałego wstrzymania ich przetwarzania lub ich usunięcia, jeżeli są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane.

W niniejszej sprawie Pan X wykazał, iż dotyczące go dane, w zakresie imienia, przetwarzane przez ZBK Y są nieprawdziwe i - korzystając z uprawnień określonych w art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych - zwrócił się do tego podmiotu (będącego administratorem danych) o ich „skorygowanie”. Z chwilą wystąpienia z tym żądaniem po stronie ZBK Y powstał, wynikający z przepisu art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, obowiązek sprostowania danych osobowych Skarżącego. Zgodnie bowiem z powyższym przepisem, w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy.

Tymczasem ZBK Y, nie dochowując należytej staranności w zakresie ochrony interesów Pana X, do czego zobowiązuje administratora danych wspomniany powyżej art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, sprostował jego dane osobowe (w zakresie imienia) wyłącznie w dokumentach sporządzonych przez siebie na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zarząd Mienia Skarbu Państwa w Warszawie. Danych Skarżącego nie sprostowano natomiast w wykazie lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...), będącym jednym z dokumentów przekazanych ZBK Y przez Zarząd Mienia Skarbu Państwa w Warszawie. Uzasadniając odmowę sprostowania danych Skarżącego w powyższym dokumencie ZBK Y wskazuje, iż „nie był twórcą tego dokumentu”. Odnosząc się do tego argumentu przytoczyć więc należy fragment powołanego już powyżej Komentarza do ustawy o ochronie danych osobowych, w którym autorzy wskazują, iż „dla wystąpienia z żądaniami skierowanymi na korektę danych nie ma istotnego znaczenia to (...) czy niepoprawne (błędne, niekompletne) dane zostały wprowadzone do zbioru świadomie (przez administratora albo inną osobę, w tym samego zainteresowanego) czy też pomyłkowo lub przypadkowo (...)” (str. 531). W świetle powyższego dla oceny przedmiotowej sprawy bez znaczenia pozostaje fakt, iż wykaz lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...) nie został sporządzony przez ZBK Y. Z chwilą przejęcia całości dokumentacji, tj. ww. wykazu oraz akt lokali (teczek), ZBK Y stał się bowiem „dysponentem zamieszczonych w tej dokumentacji informacji”. Zawierający błędne dane Skarżącego wykaz lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...) stanowi obecnie część zbioru, w którym przetwarzane są dane osobowe najemców ww. lokali. „Sprostowanie danych powinno [natomiast] polegać na usunięciu błędów, usterek, mylnych informacji, **w całości zbioru** w odniesieniu do danej osoby, niezależnie od tego, kiedy i jak zostały one wprowadzone do zbioru” (Komentarz do ustawy o ochronie danych osobowych, str. 530). Pozostawienie w jednym z dokumentów błędnego imienia Skarżącego oznacza więc pozostawienie w zbiorze mylnych informacji o nim, a tym samym nieuczynienie zadość obowiązкови, jaki na administratora danych nakłada art. 35 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym, wobec skorzystania przez Skarżącego z uprawnień, jakie osobie, której dane są przetwarzane, daje art. 35 ust 2 ustawy o ochronie danych osobowych, niezbędne jest nakazanie ZBK Y sprostowania danych osobowych Pana X, w zakresie obejmującym imię, zawartych w wykazie lokali mieszkalnych nieruchomości przy ul. (...).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).