



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2011 r.

DOLiS/DEC-680/11/38777,38781

dot.

DECYZJA

Na podstawie art. 16 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Z.F., złożonego w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, o „bezzwłoczne przesłanie mi pocztą elektroniczną, na adres e-mail: [...], zeskanowanych dokumentów, jakie zebrane zostały w przedmiotowej sprawie”, złożony w sprawie jego skargi na przetwarzanie jego danych osobowych przez Uniwersytet w S. (sygn. akt [...]),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

W dniu [...] lipca 2011 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wniosek Pana Z.F., złożony w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), o „bezzwłoczne (najlepiej w dniu dzisiejszym) przesłanie mi pocztą elektroniczną, na adres e-mail: [...], zeskanowanych dokumentów, jakie zebrane zostały w przedmiotowej sprawie” złożony w sprawie jego skargi i wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy na przetwarzanie jego danych osobowych przez Uniwersytet w S. (sygn. akt [...]).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w związku z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Pana Z.F. prowadzi postępowanie (sygn. akt [...]) w sprawie przetwarzania jego danych osobowych przez Uniwersytet w S. Pan Z.F. jest stroną tego postępowania, a dokumenty, udostępnienia których żąda wchodzą w skład jego akt.

Odnosząc się do żądania Pana Z.F. dotyczącego udostępnienia dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazać należy, że ustawodawca w art. 1 ust. 2 ww. ustawy przyznał prymat obowiązującym już ustawom określającym

szczególny, a więc odrębny od przewidzianego w tej ustawie tryb dostępu do informacji publicznej. Ww. artykuł stanowi bowiem, że przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 czerwca 2006 r. (sygn. II SA/Wa 2016/05): „jeżeli obowiązują inne regulacje ich udostępniania [tj. udostępniania informacji będących informacjami publicznymi], będą miały one pierwszeństwo przed ustawą o dostępie do informacji publicznej. Zawarte w art. 1 ust. 2 ustawy sformułowanie »nie naruszają« rozumieć należy, iż ustawa o dostępie do informacji publicznej nie może naruszać przepisów innych ustaw odrębnie regulujących zasady ich udostępniania.” Taką odrębną regulacją ustawową jest ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwana dalej Kpa, a w szczególności przepisy art. 73 i 74 Kpa, określające jawność postępowania i tryb (sposób) dostępu stron lub innych uczestników postępowania do akt w postępowaniu administracyjnym. Przepisy te stosuje się w postępowaniu prowadzonym przez Generalnego Inspektora na podstawie art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), który stanowi, że postępowanie w sprawach uregulowanych w niniejszej ustawie prowadzi się według przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 73 Kpa w każdym stadium postępowania organ administracji publicznej obowiązany jest umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie z nich notatek i odpisów (§ 1). Strona może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony (§ 2). Natomiast art. 74 stanowi, że przepisu art. 73 nie stosuje się do akt sprawy, objętych ochroną tajemnicy państwowej, a także do innych akt, które organ administracji publicznej wyłączy ze względu na ważny interes państwowy (§ 1). Odmowa umożliwienia stronie przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów, uwierzytelnienia takich odpisów lub wydania uwierzytelnionych odpisów następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie (§ 2).

Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, głównym celem art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest „zabezpieczenie przed wkraczaniem w obszary wcześniej dostatecznie uregulowane. Powodowałoby to bowiem dublowanie się istniejących rozwiązań i mogłoby prowadzić do paraliżu uprawnień informacyjnych (...)” (M. Jabłoński, J. Wygoda, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*. Wrocław 2002, s. 22).

Ponadto, na odmienny tryb rozpatrywania wniosków o udostępnienie akt postępowania administracyjnego zależnie od tego, czy wniosek pochodzi od strony postępowania, czy też innych podmiotów, zwraca uwagę w swoim orzecznictwie Naczelny Sąd Administracyjny. W wyrokach z dnia 30 października 2002 r. wydanych w sprawach o sygn. II SA 2036-2037/02 oraz II SA 1965/02 NSA wskazał, że ustawa o dostępie do informacji publicznej odnosi się również do spraw indywidualnych, rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnej, o ile z żądaniem występują osoby niebędące stronami, a więc nie dysponujące odrębnym trybem dostępu na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Podobne stanowisko zaprezentowane zostało w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 września 2008 r. (sygn. I OSK 194/2008) oraz w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2009 r. (sygn. III SAB/Wa 148/2008). NSA wskazał, iż cyt.: „dostęp do akt postępowania administracyjnego, na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, ograniczony jest do podmiotów nie będących stronami postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania administracyjnego dla stron tego postępowania reguluje przepis art. 73 kpa. W tym zakresie, z mocy art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wyłączone jest stosowanie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej”. Natomiast WSA w ww. wyroku orzekł cyt.: „kodeks postępowania administracyjnego wyłącza ustawę o dostępie do informacji publicznej, co oznacza, że jeżeli Skarżąca jest stroną postępowania administracyjnego, to powinna korzystać z uprawnień strony wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego”.

Z wyżej przytoczonych względów stwierdzić w konsekwencji należy, że wniosek Pana Z.F. nie może zostać zrealizowany w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdyż dostęp do akt postępowania administracyjnego, którego jest ona stroną, odbywa się na zasadach określonych w art. 73 i 74 Kpa, a nie na ogólnych zasadach określonych przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 127 § 3 Kpa w zw. z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).