

Warszawa, dnia 7 maja 2007 r.



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

GI-DEC-DESiWM-1/07

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie przez J. Sp. z o. o., danych osobowych do J. Corporation, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych Ameryki,

postępowanie umarzam.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] listopada 2006 r. wpłynął wniosek J. Sp. z o. o. (zwanej dalej „wnioskodawcą”) o udzielenie zgody na przekazanie danych osobowych do J. Corporation, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych Ameryki (zwanej dalej „odbiorcą”).

W toku postępowania Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do wnioskodawcy o udzielenie wyjaśnień odnośnie częstotliwości zmian haseł dostępu do systemów informatycznych, w których dane są przetwarzane, wymagań dotyczących złożoności tych haseł, odnotowywania nazwy użytkownika wprowadzającego dane do systemów informatycznych oraz

funkcjonalności umożliwiającej odnotowywanie udostępnień danych odbiorcom (pisma z dnia [...] grudnia 2006 r. i [...] marca 2007 r.).

W dniu [...] stycznia 2007 r. wnioskodawca wystąpił do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o przedłużenie wyznaczonego terminu do złożenia ww. wyjaśnień, uzasadniając to koniecznością poczynienia odpowiednich ustaleń z odbiorcą. Wniosek skarżącego został uwzględniony.

W dniu [...] marca 2007 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek J. Sp. z o. o. o umorzenie postępowania o udzielenie zgody na przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że pracownicy J. Sp. z o. o. udzielili zgody na piśmie na przekazanie danych osobowych do odbiorcy.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika, iż postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem tego postępowania. W doktrynie podkreśla się w szczególności, że przedmiot postępowania wiąże się ze stosowaniem przez organ publiczny przepisów materialnego prawa administracyjnego i przyjmuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, ma miejsce gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C. H. Beck Warszawa 2000, s. 428). Ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania. Nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Zgodnie z art. 47 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) administrator danych może jednak przekazać dane osobowe do państwa trzeciego, które nie zapewnia gwarancji ochrony danych osobowych na swoim terytorium przynajmniej takich, jakie obowiązują na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jeżeli osoba, której dane dotyczą, udzieliła na to zgody na piśmie. W przedmiotowej sprawie zgoda, o której mowa została uzyskana, a tym samym zgoda Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na przekazanie danych do państwa trzeciego nie jest wówczas wymagana.

Z uwagi na powyższe, wobec zaistnienia przesłanki umorzenia niniejszego postępowania administracyjnego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 1 i § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).

