



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 1 marca 2010 r.

DIS/DEC-229/8625/10

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), w związku z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana R. P., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-1288/47984/09 odmawiającą udostępnienia informacji publicznej w postaci protokołu kontroli z czynności kontrolnych prowadzonych w państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Polska Polska”, w serwisie www.giodo.gov.pl,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] kwietnia 2009 r. wpłynął e-mail o adresie [...], z prośbą o udostępnienie w serwisie internetowym www.giodo.gov.pl protokołu kontroli prowadzonej przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych

Osobowych w państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska” (zwanej dalej także ppup „Poczta Polska”).

W związku z tym, iż odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze decyzji, w dniu [...] kwietnia 2009 r. na e-mail o adresie [...] skierowana została przez Biuro GODO odpowiedź, iż sprawa o udostępnienie w serwisie internetowym **www.giodo.gov.pl** protokołu kontroli rozpatrzona zostanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dopiero po podaniu przez osobę, która używa ww. adresu e-mail następujących danych: imienia i nazwiska, adresu, tj. kodu pocztowego, miejscowości i nr domu, powołaniem art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1969 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej k.p.a.

Następnie, w dniu [...] kwietnia 2009 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana R. P. skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2/4 (pismo z dnia [...] kwietnia 2009 r.) za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na naruszenie prawa do informacji publicznej „w celu wyjaśnienia prasowych zarzutów nieuzasadnionego przetwarzania i udostępniania w [...] danych osobowych nadawców i adresatów przesyłek pocztowych” i zobowiązanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do udostępnienia w serwisie internetowym pod adresem www.giodo.gov.pl lub drogą pocztową na adres skrzynki pocztowej Pana R. P. treści protokołu kontroli z czynności kontrolnych prowadzonych w ppup „Poczta Polska”, w takim zakresie, w jakim treść ta nie jest wyłączona spod prawa dostępu do informacji publicznej przepisami prawa”.

W dniu [...] maja 2009 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z przedsiębiorstwa państwowego użyteczności publicznej „Poczta Polska”, wpłynęło pismo o sygn. [...], w którym ppup „Poczta Polska” podkreśla, iż informacje dotyczące systemu ochrony danych osobowych w ppup „Poczcie Polskiej”, zgodnie z zarządzeniem nr [...] Dyrektora [...] z dnia [...] lipca 2008 r. w sprawie wykazu informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa, ze względu na to, że zawierają m.in. informacje o zagrożeniach, podatnościach, ryzyku, wymaganiach bezpieczeństwa, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa ppup „Poczta Polska” w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Państwowe przedsiębiorstwo użyteczności publicznej „Poczta Polska” z siedzibą w Warszawie, w przedmiotowym piśmie wnosi o zachowanie powyższych informacji w tajemnicy i ewentualne ich wykorzystanie tylko w przypadku, gdy przepisy powszechnie obowiązujące tak nakazują.

Pismem z dnia [...] maja 2009 r., sygn. [...] Generalny Inspektor odpowiedział na skargę Pana R. P., pomimo, iż w sprawie o udostępnienie w serwisie internetowym pod adresem www.giodo.gov.pl lub drogą pocztową na adres skrzynki pocztowej Pana R. P. treści protokołu kontroli z czynności kontrolnych prowadzonych w państwowym przedsiębiorstwie użyteczności

publicznej „Poczta Polska”, nie zostały wyczerpane środki zaskarżenia, które służą skarżącemu w postępowaniu przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych (art. 52 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przez sądami administracyjnymi), tj. nie została wydana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stosowna decyzja. Jednakże skargę przekazano do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zgodnie z żądaniem skarżącego.

Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2009 r., sygn. akt II SAB/Wa57/09, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zobowiązany został do rozpoznania wniosku Pana R. P. z dnia [...] kwietnia 2009 r. w terminie 14 dni od uprawomocnienia się tego wyroku.

Pismem z dnia [...] listopada 2009 r. Pan R. P. został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego pozwalającego na wydanie decyzji w przedmiocie wniosku z dnia [...] kwietnia 2009 r., o możliwości udziału w każdym stadium postępowania i wypowiedzeniu się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 k.p.a.) oraz możliwości przeglądania akt sprawy oraz sporządzenia z nich notatek i odpisów (art. 73 § 1 k.p.a.).

Decyzją z dnia 22 grudnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmówił Panu R. P. udostępnienia informacji w postaci protokołu kontroli z czynności kontrolnych prowadzonych w państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska”, w serwisie www.giodo.gov.pl.

W dniu [...] lutego 2010 r. do Biura GIODO wpłynął wniosek Pana R. P. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-1288/47984/09. Decyzja w ocenie skarżącego narusza art. 10 i art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz art. 7 i art. 107 k.p.a. Skarżący wskazuje, iż jego wniosek dotyczył jedynie udostępnienia części protokołu kontroli, która nie została przepisami prawa wyłączona z dostępu do informacji publicznej, tj. części dotyczącej opisu celów kontroli oraz jej konkluzji.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego zważył, co następuje:

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-1288/47984/09, uznał, że informacja publiczna, o której udostępnienie wnioskował Pan R. P., jest informacją podlegającą ograniczeniu, o którym mowa w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, tj. tajemnicę przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Polska Polska” w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Generalny Inspektor kierując się pismem ppup „Poczta

Polska” z dnia [...] maja 2009 r. sygn. [...] zgodnie, z którym informacje dotyczące systemu ochrony danych osobowych w ppup „Poczcie Polskiej” na podstawie zarządzenia nr [...] Dyrektora [...] z dnia [...] lipca 2008 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie może udostępnić Panu R. P. protokołu z czynności kontrolnych prowadzonych w ppup „Poczta Polska” poprzez opublikowanie go w serwisie www.giodo.gov.pl.

Podkreślenia wymaga, iż informacje dotyczące systemu ochrony danych osobowych w ppup „Poczta Polska” objęte były tajemnicą przedsiębiorcy przed prowadzeniem w ppup „Poczta Polska” kontroli w zakresie przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (zarządzenie nr [...] Dyrektora Centrum Zarządzania Bezpieczeństwem z dnia [...] lipca 2008 r., a kontrola prowadzona w dniach od [...] do [...] listopada 2008 r.).

W toku kontroli dokonano między innymi sprawdzenia systemów informatycznych funkcjonujących w ppup „Poczta Polska” oraz przeprowadzono badania dokumentacji dotyczącej procesu przetwarzania danych osobowych. Protokół przedmiotowej kontroli zawiera opis ustalonego stanu faktycznego. W jego treści zawarty jest opis systemów informatycznych eksploatowanych w ppup „Poczta Polska”, przedstawiający sposób ich funkcjonowania, użytkowania oraz zabezpieczenia. Ponadto, w protokole znajdują się również szczegółowe informacje dotyczące stosowanych przez ppup „Poczta Polska” środków technicznych, organizacyjnych i administracyjnych mających na celu zabezpieczenie danych osobowych, w tym w szczególności opis: celów, strategii i polityki zabezpieczenia danych w zasobach informatycznych, funkcjonalności tych systemów, fizycznego zabezpieczenia dostępu do stref bezpieczeństwa, tj. budynków i pomieszczeń, w których są przetwarzane dane osobowe z użyciem stacjonarnego sprzętu komputerowego.

W związku z tym, iż protokół kontroli zawiera informacje dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy, ppup „Poczta Polska” w zakresie opisu systemów informatycznych, sposobu ich funkcjonowania, użytkowania oraz zabezpieczenia, a także szczegółowe informacje dotyczące stosowanych środków technicznych, organizacyjnych i administracyjnych mających na celu zabezpieczenie danych osobowych, udostępnianie tych informacji wnioskodawcy zagrażałoby bezpieczeństwu danych przetwarzanych w zasobach informatycznych Spółki i tym samym naruszyłoby tajemnicę przedsiębiorcy.

Ponadto, wskazać należy, iż informacja publiczna, o której udostępnienie Pan R. P. wnioskował stanowi tajemnicę prawnie chronioną, o której mowa w art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie dotyczącym zabezpieczenia danych osobowych przetwarzanych przez ppup „Poczta Polska”.

Podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji należy ponownie podkreślić, że protokół kontroli z czynności kontrolnych prowadzonych w państwowym przedsiębiorstwie

użyteczności publicznej „Polska Polska”, o którego udostępnienie w serwisie www.giodo.gov.pl zwrócił się Pan R. P. jest tajemnicą przedsiębiorcy i zawiera informacje dotyczące środków technicznych i organizacyjnych zastosowanych w celu zabezpieczenia danych osobowych. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, wskazane informacje stanowią tajemnicę prawnie chronioną i z tego względu prawo do ich uzyskania podlega ograniczeniu wynikającemu z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, iż jego wniosek z dnia [...] kwietnia 2009 r. dotyczył jedynie udostępnienia części protokołu kontroli, która nie została przepisami prawa wyłączona z dostępu do informacji publicznej, wskazać należy, iż przedmiotowy protokół kontroli w całości nie podlega udostępnieniu w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z tym, iż oznaczony został przez ppup „Poczta Polska” tajemnicą przedsiębiorcy, o czym Pan R. P. poinformowany został w decyzji Generalnego Inspektora z dnia 22 grudnia 2009 r. sygn. DIS/DEC-1288/47984/09.

Natomiast, informacje, o celu przeprowadzenia kontroli w ppup „Poczta Polska” opublikowane zostały na stronie www.giodo.gov.pl w dniu [...] listopada 2008 r. pt. „GIODO zapowiedział kontrolę Poczty Polskiej”, a wyniki kontroli opublikowane zostały na ww. stronie w dniu [] maja 2009 r. pt. „Wyniki kontroli Poczty Polskiej”.

Odnosząc się natomiast do zarzutu skarżącego dotyczącego naruszenia art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zgodnie, z którym, decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej powinna zawierać m.in. imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji, informuję, iż w toku przedmiotowego postępowania stanowisko zajął Pan Michał Serzycki, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

W związku z powyższym nie jest możliwe udostępnienie protokołu kontroli przeprowadzonej w państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska” w serwisie [...] na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informuję, zatem, iż na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o dostępie informacji publicznej podmiotowi, któremu odmówiono prawa dostępu do informacji publicznej ze względu na wyłączenie jej jawności z powołaniem się na ochronę danych osobowych, prawo do prywatności oraz tajemnicę inną niż państwową, służbową, skarbową lub statystyczną, przysługuje prawo wniesienia powództwa do sądu powszechnego o udostępnienie takiej informacji. Do orzekania w ww. sprawach sądem właściwym ze względu na siedzibę Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia (adres: ul. Marszałkowska 82, 00-517 Warszawa).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz 1270) oraz art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).