



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 lipca 2011 r.

DOLiS/DEC-534/11/31127,31135

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 33 ust. 1 – 2, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ze skargi Pana W. S. (zam. [...]), reprezentowanego przez pełnomocnika dr P. L. z B. L. Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Partnerska (z siedzibą [...]), będącej wnioskiem o nakazanie N. S.A. z siedzibą [...] udzielenia na jego rzecz informacji w sprawie przetwarzania jego danych osobowych

- 1) nakazuję N. S.A. z siedzibą [...] spełnienie wobec Pana W. S. obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 - 2 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. udzielenie informacji: jakie jego dane osobowe są przetwarzane przez N. S.A. oraz przez podmioty działające na zlecenie N. S.A., w jakim zakresie oraz komu zostały udostępnione dane osobowe Pana W. S.,**
- 2) w pozostałym zakresie odmawiam uwzględnienia wniosku.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana W. S. zam. [...], zwanego dalej także Skarżącym lub Mocodawcą, reprezentowanego przez pełnomocnika dr P. L. z B. L. Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Partnerska z siedzibą w [...], będącej wnioskiem o nakazanie N. S.A. z siedzibą w [...], zwanej dalej także Spółką, udzielenia na jego rzecz informacji w sprawie przetwarzania jego danych osobowych.

Z jej treści wynika, iż Pan W. S. zarzuca Spółce naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą, poprzez niewypełnienie wobec niego obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy. W związku z powyższym pełnomocnik Skarżącego sformułował wniosek o wydanie decyzji administracyjnej „nakazującej N. S.A. (...) udzielenie mojemu Mocodawcy (tu: Skarżącemu) informacji odnośnie przetwarzania danych osobowych mojego Mocodawcy, zgodnie z wnioskiem z dnia [...] listopada 2010 r., tj.: a) jakie dane osobowe mojego Mocodawcy są przetwarzane przez N. S.A. oraz przez podmioty działające na zlecenie N. S. A.? b) w jaki sposób zebrano dane osobowe mojego Mocodawcy? c) w jakim celu przetwarzane są dane osobowe mojego Mocodawcy? d) w jakim zakresie oraz komu zostały udostępnione dane osobowe mojego Mocodawcy?”

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pismem z dnia [...] listopada 2010 r. pełnomocnik Skarżącego wystąpił do Spółki na podstawie art. 33 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.) o udzielenie jego Mocodawcy informacji na piśmie w następującym zakresie: „a) jakie dane osobowe mojego Mocodawcy są przetwarzane przez N. S.A. oraz przez podmioty działające na zlecenie N. S. A.? b) w jaki sposób zebrano dane osobowe mojego Mocodawcy? c) w jakim celu przetwarzane są dane osobowe mojego Mocodawcy? d) w jakim zakresie oraz komu zostały udostępnione dane osobowe mojego Mocodawcy?”.
2. Spółka w piśmie z dnia [...] stycznia 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora wskazała przyczynę nieudzielenia odpowiedzi na pytania skierowane we wniosku oraz skardze. Następnie Spółka skierowała w dniu [...] stycznia 2011 r. pismo do Skarżącego, w którym zwróciła do Skarżącego o podanie numeru telefonu, na który w dniu [...] października 2010 r. o godz. [...] wykonane zostało połączenie telefoniczne, które zdaniem Pana W. S. było akcją marketingową w imieniu N. S.A. ze względu na to, iż posiadane przez Spółkę dane nie wystarczają do jednoznacznej identyfikacji w systemie informatycznym N. S.A.
3. W piśmie z dnia [...] marca 2011 r. skierowanym do pełnomocnika Skarżącego Spółka udzieliła niepełnych odpowiedzi na zadane przez Skarżącego pytania. W piśmie tym Spółka wskazała, iż „nie przetwarza danych osobowych Pana W. S. (...). W chwili obecnej dane Pana W. S. są przetwarzane w związku z prowadzoną korespondencją oraz prowadzonym przez GODO postępowaniem.” Ponadto, Spółka wyjaśniła, iż „podmioty działające na zlecenie Spółki również w chwili obecnej nie przetwarzają danych osobowych Pana W. S. Dane Pana W. S. zostały pozyskane od T. S.A., jak każdy inny operator korzystający z usług hurtowych T. S.A. ma dostęp do tzw. Informacji Ogólnych, których zakres jest zdefiniowany w Ofercie Ramowej wydanej przez UKE.” Ponadto zostało wskazane, iż „Spółka przekazała informację ogólnodostępną (jedynie nr telefonu) podmiotom współpracującym ze Spółką, realizującym wsparcie procesu telesprzedaży usług Spółki.”

4. W piśmie z dnia [...] marca 2011 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Spółka wyjaśniła, iż „w chwili obecnej Spółka przetwarza dane Pana W. S. na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy (...), w związku z prowadzonym przez GODO postępowaniem oraz prowadzoną korespondencją ze Skarżącym za pośrednictwem dr P. L. z B. L. Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów sp. p. Zakres przetwarzanych danych obejmuje: imię i nazwisko, dane pełnomocnika, adres, nr telefonu.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Odnosząc się do żądania Pana W. S. podania informacji, o udzielenie których Skarżący zwrócił się do Spółki w piśmie z dnia [...] listopada 2010 r., Generalny Inspektor w niniejszej sprawie zbadał zarówno legalność przetwarzania danych osobowych Skarżącego jak również okoliczność niewypełnienia wobec niego obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy.

W niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż dane osobowe Skarżącego zostały pozyskane przez Spółkę w sposób sprzeczny z ustawą o ochronie danych osobowych. Ustalone w sprawie okoliczności faktyczne nakazują bowiem uznać, iż dane osobowe Skarżącego Spółka pozyskała od T. S.A. na zasadzie dostępu „do tzw. Informacji Ogólnych, których zakres zdefiniowany jest w Ofercie Ramowej wydanej przez UKE. Informacje te zawierają między innymi adresy lokali związanych z węzłami LLU (Local loop unbundling) oraz numery telefonów związanych z węzłami LLU.” Podstawowym celem oferty ramowej jest rzeczywiste otwarcie rynku dostępu do pętli abonenckiej w Polsce, poprzez obniżenie opłat i ustalenie precyzyjnych zasad współpracy operatorów.

Organ ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 23 ust.1 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych

dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada

on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie - samodzielnie ustala ofertę ramową.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Spółka pozyskała dane Skarżącego na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy w wyniku wykonywania prowadzonej działalności gospodarczej w celach marketingowych. Spółka jako jeden z operatorów występujących na rynku polskim ma prawo do świadczenia usług bez konieczności przeprowadzania kosztownych i zbędnych prac instalacyjnych polegających na prowadzeniu równoległego okablowania od punktu dostępowego do lokalu użytkownika. Takie rozwiązanie wspomaga konkurencyjność firm jak również prace nad ich innowacyjnością, które w walce o klienta poprawiają jakość świadczonych usług.

Ponadto, zauważyć należy, iż Spółka jako operator działający na polskim rynku i korzystający z usług hurtowych T. S.A. miał prawo pozyskać numer telefonu Skarżącego w ramach dostępu do węzłów LLU, pod warunkiem, iż nie był to numer zastrzeżony.

Odnosząc się zaś do kwestii niewypełnienia wobec Skarżącego przez Spółkę w terminie ustawowym obowiązku informacyjnego określonego w art. 33 ust. 1 ustawy, wskazać należy, iż przepisy ustawy o ochronie danych osobowych gwarantują osobie zainteresowanej, a więc tej, której dane dotyczą, prawo do informacji, pozwalające jej kontrolować przetwarzanie jej danych zgromadzonych w zbiorach. Wzmocnienie tych gwarancji stanowi nałożenie na administratorów danych obowiązku informacyjnego w stosunku do osoby zainteresowanej, o którym stanowi art. 33 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy, a w szczególności podać w formie zrozumiałej: jakie dane osobowe zawiera zbiór (pkt 1), w jaki sposób zebrano dane (pkt 2), w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane (pkt 3), w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione (pkt 4). Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa w ust. 1, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). Prawidłowe i rzetelne wypełnienie przez administratora danych ww. obowiązku jest istotne ze względu na możliwość realizacji przez osobę wnioskującą o jego spełnienie innych przysługujących jej na gruncie ustawy o ochronie danych osobowych uprawnień, a mianowicie wystąpienia np. o uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie danych osobowych, a także o wstrzymanie przetwarzania danych lub ich usunięcie.

Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż w dniu [...] listopada 2010 r. Skarżący zwrócił się do Spółki o udzielenie informacji we wskazanym w art. 33 ust. 1 ustawy zakresie. W treści tego pisma Skarżący zawarł żądanie udzielenia mu odpowiedzi na piśmie. Do dnia dzisiejszego Spółka nie udzieliła jednak pełnej odpowiedzi w żądanym przez Skarżącego zakresie.

Odpowiedź Spółki, w zakresie której zostały wskazane niekompletne informacje i która została przesłana z kilku miesięcznym opóźnieniem, pozostaje zatem w sprzeczności z regulacją art. 33 ustawy. Spółka poinformowała Skarżącego skąd pozyskała jego dane oraz o celu ich pozyskania i przetwarzania. Podkreślić należy, iż Spółka wypełniając ciążący na niej obowiązek zobowiązana była do udzielenia pełnej odpowiedzi skierowanej bezpośrednio do Skarżącego, w której dokładnie ustosunkowałaby się do

treści jego pytań. Spółka poza wskazaniem źródła i celu pozyskania oraz przetwarzania danych, powinna była wyjaśnić Skarżącemu jakie jego dane osobowe są przetwarzane przez N. S.A. oraz przez podmioty działające na zlecenie N. S. A., w jakim zakresie oraz komu zostały one udostępnione.

Wobec powyższego zasadne jest nakazanie przez Generalnego Inspektora udzielenia przez Spółkę informacji Skarżącemu, w zakresie wskazanym powyżej. Natomiast w pozostałym zakresie w związku z udzieloną już informacją o źródle i celu pozyskania oraz przetwarzania danych Skarżącego zasadne jest odmówienie uwzględniania wniosku Skarżącego.

Należy przy tym wskazać, że w świetle art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych ma obowiązek udzielenia odpowiedzi na wniosek również, gdy do określonego przetwarzania danych (np. udostępnienia) przez niego nie doszło. Jak podkreśla się w doktrynie, „(...) zobowiązanym do udzielenia odpowiedzi jest każdy potencjalny administrator danych, który sam przetwarza albo zleca przetwarzanie danych (przy czym może to być – oczywiście – odpowiedź negatywna)” (J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz, *Ochrona danych osobowych, Komentarz*, Wydanie IV, Kraków 2007, s. 575).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż działanie Spółki niewątpliwie naruszyło przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, w zakresie niewypełniania dyspozycji jej art. 33, zatem winien on niezwłocznie usunąć ww. uchybienie, stosownie do nakazu sformułowanego w niniejszej decyzji.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).