



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2011 r.

DOLiS/DEC-327/11

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 29 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 5 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Państwa I. i M.Z. oraz Pana M.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe M, o nakazanie Panu A.K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G, udostępnienia informacji o osobach, które na portalu [...], w zakładce „O”, w wątku „M”, dokonały określonych wpisów, oznaczonych poprzez kolejne podanie pseudonimu, daty i godziny zamieszczenia wpisu na forum [...]:

- [...], [...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...], [...] marca 2010 r. godz.: [...]

w zakresie obejmującym informacje o numerach (adresach) IP urządzeń, z których dokonano kwestionowanych wpisów,

nakazuję Panu A.K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G, udostępnienia na rzecz Państwa I. i M.Z., oraz na rzecz Pana M.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe M, informacji o osobach, które na portalu [...], w zakładce

„O”, w wątku „M” dokonały określonych wpisów, oznaczonych poprzez kolejne podanie pseudonimu, daty i godziny zamieszczenia wpisu na forum [...]:

- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...]

w zakresie obejmującym informacje o numerach (adresach) IP urządzeń, z których dokonano kwestionowanych wpisów.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Państwa I. i M.Z., oraz Pana M.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe M, (Skarżący), reprezentowanych przez Pana D.S. – adwokata z Kancelarii Adwokackiej [...], o nakazanie Panu A.K., prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G (G), udostępnienia informacji o osobach, które na portalu [...], w zakładce „O”, w wątku „M”, dokonały określonych wpisów na temat Skarżących, oznaczonych poprzez kolejne podanie pseudonimu, daty i godziny zamieszczenia wpisu na forum [...]:

- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] lutego 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...],
- [...],[...] marca 2010 r. godz.: [...]

w zakresie obejmującym informacje o numerach (adresach) IP urządzeń, z których dokonano kwestionowanych wpisów. Skarżący złożyli do akt postępowania wydruki ze strony internetowej [...] obejmujące kwestionowane wpisy. Rzeczone komentarze, zamieszczone na omawianej stronie w ramach wątku dotyczącego pracodawcy „M” dotyczyły cyt.: „(...) firmy (...)”, cyt.: „(...) m (...)”, a także cyt.: „(...) sir Z. (...)”, cyt.: „(...) właściciela firmy (...)” i cyt.: „(...) pięknej A. (...)” i w skazywały w szczególności cyt.: „(...) jeszcze mi wiszą pieniądze (...)”, cyt.: „(...) praca jak w cyrku, pranie mózgu, depresja murowana (...)”, cyt.: „(...) tam niczego nie nauczą oprócz podłości, opluwania konkurencji, szczucia na koleżeństwo (...) z m. zawsze wszyscy odchodzą z paragrafem (...) żadna perspektywa (...)”, cyt.: „(...) praca w m człowieka upadła (...)”, etc. Pełnomocnik Skarżących podkreślił przy tym cyt.: „(...) Pani I.Z. jest małżonką właściciela Przedsiębiorstwa Handlowego M Pana M.Z. W firmie zajmuje stanowisko Dyrektora ds. Windykacji (...)”. Pełnomocnik Skarżących złożył również do akt sprawy kopię wydanego przez Burmistrza Miasta P „Zaświadczenia o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej” z dnia [...] grudnia 2009 r. (znak: [...]) potwierdzającego, że Pan M.Z. figuruje w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta P pod numerem [...] - jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe M, przy czym miejsce zamieszkania przedsiębiorcy to: [...], natomiast miejsce wykonywania ww. działalności gospodarczej (adres zakładu głównego) to: [...] (dworzec PKS) oraz [...].

Jak poinformował pełnomocnik Skarżących, pismem z dnia [...] marca 2010 r. zwrócił się on bezpośrednio do [...] z wnioskiem o udostępnienie Skarżącym interesujących ich informacji uzasadniając go w następujący sposób cyt.: „(...) wpisy na portalu [...] (...) naruszały dobra osobiste Przedsiębiorstwa Handlowego M oraz wypełniały znamiona przestępstwa zniewagi lub zniesławienia /art. 212 i 213 Kodeksu karnego/ Pana M.Z. oraz jego małżonki – Pani I.Z. Mój mandat zdecydował się (...) na zawiadomienie organów ścigania o powyższym zdarzeniu celem wszczęcia postępowania o naruszenie dóbr osobistych Przedsiębiorstwa Handlowego M oraz wszczęcie postępowania

z oskarżenia prywatnego w związku z popełnieniem przestępstwa zniewagi lub zniesławienia Pana M.Z. oraz jego małżonki – Pani I.Z. (...)” (kopia pisma w aktach sprawy). W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia [...] marca 2010 r. [...] wskazał cyt.: „(...) odnośnie prośby o udostępnienie danych osobowych nie możemy jej zadość uczynić. Administracja forum [...] nie jest uprawniona do udostępnienia danych osobowych użytkowników naszego forum (...)”.

W tej sytuacji Skarżący wystąpili do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z wnioskiem o nakazanie [...] udostępnienia ww. danych osobowych autorów kwestionowanych wpisów zamieszczonych na portalu [...] – uzasadniając przedmiotowy wniosek niezbędnością tych danych dla potrzeb dochodzenia w stosunku do ww. osób, na drodze sądowej, roszczeń związanych z zarzucaną im nieuprawnioną ingerencją w sferę dóbr osobistych Skarżących, a także dopuszczeniem się przez nie przestępstwa stypizowanego w art. 212 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 z późn. zm.). Pełnomocnik Skarżących w sposób jednoznaczny wskazał, iż cyt.: „(...) zarówno Pan M.Z. działając jako osoba fizyczna, jak i Pani I.Z. działając jako osoba fizyczna, zamierzają wystąpić na podstawie art. 212 Kodeksu karnego z oskarżenia prywatnego wobec osoby lub osób, które poniżyły ich w opinii publicznej za pomocą wpisów na portalu [...] (...) zarówno Pan M.Z. działając jako osoba fizyczna, jak i Pani I.Z. działając jako osoba fizyczna, zamierzają wystąpić na podstawie art. 23 i art. 24 Kodeksu cywilnego z pozwem o ochronę dóbr osobistych wobec osoby lub osób, które za pomocą wpisów na portalu [...] naruszyły ich dobra osobiste, w tym m. in. dobre imię, cześć i godność (...) Natomiast Pan M.Z. działając jako przedsiębiorca (...) zamierza wystąpić na podstawie art. 212 Kodeksu karnego z oskarżenia

prywatnego wobec osoby lub osób, które naraziły go na utratę zaufania potrzebnego dla prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej (...) Pan M.Z. działając jako przedsiębiorca (...) zamierza wystąpić na podstawie art. 43 w zw. z art. 23 i 24 Kodeksu cywilnego z pozwem o ochronę dóbr osobistych wobec osoby lub osób, które za pomocą wpisów na portalu [...] (...) naruszyły jego dobra osobiste jako przedsiębiorcy, w tym m. in. dobre imię i renomę (...) Zarówno orzecznictwo, jak i doktryna prawa cywilnego pozwala, aby na podstawie art. 43 w zw. z art. 23 i art. 24 Kodeksu cywilnego z powództwem o ochronę dóbr osobistych występowały tzw. ułomne osoby prawne, tj. jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej (...)”. Jak podkreślił Pan M.Z. cyt.: „(...) chcąc wytoczyć procesy zarówno karne jak i cywilne musimy udowodnić związek wpisów z konkretnymi osobami, które nie miały na celu wypowiedzania swoich opinii czy odczuć o pracy w firmie tylko stanowiły nieprawdę w celu wyrządzenia mi, mojej żonie oraz mojej firmie krzywdy w bardzo obelżywy sposób (...) Dobre imię, godność i cześć człowieka oraz dobre imię i renomę firmy stanowią wartość chronioną przez prawo i należy (...) dać każdemu człowiekowi prawo do obrony (...)”.

Określając przedmiot postępowania w niniejszej sprawie, w korespondencji z dnia [...] września 2010 r. pełnomocnik Skarżących wniósł o cyt.: „(...) zobowiązanie administratora portalu [...] do udostępnienia moim Mocodawcom wszystkich wpisów o M bez ujawniania ich IP, wtedy będziemy mogli podać szerszą listę pseudonimów, dat oraz godzin zamieszczenia wpisów (...)”. W piśmie z dnia [...] października 2010 r. pełnomocnik Skarżących doprecyzował, że powyższy wniosek ma charakter wniosku dowodowego w przedmiotowej sprawie. Jak bowiem wskazał cyt.: „(...) skoro na wniosek moich Mocodawców zostało wszczęte w niniejszej sprawie postępowanie na podstawie k.p.a., to zgodnie z przepisami *Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem wniosku jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy.* (...) moi Mocodawcy ponownie wnoszą o zwrócenie się przez GODO do administratora portalu [...] o udostępnienie wszystkich wpisów zawierających opinie o M. Powyższy dowód ma istotne znaczenie dla sprawy i może być przeprowadzony wyłącznie przez organ (GODO). Właściciel portalu [...] nie chce bowiem udostępnić tego dowodu na żądanie strony (...)”.

W zawierającym wyjaśnienia odnośnie okoliczności przedmiotowej sprawy piśmie z dnia [...] października 2010 r. [...] przyznał, że dysponuje wnioskowanymi przez Skarżących danymi zaznaczając zarazem, że cyt.: „(...) użytkownicy {portal [...] } nie mają obowiązku rejestracji na portalu, dlatego też posiadamy jedynie adresy IP w/w użytkowników przechowywane są w panelu administracyjnym zabezpieczonym hasłem (...)”. W omawianej korespondencji [...] poinformował zarazem, że cyt.: „(...) dane jakie posiadamy możemy udostępnić Pani I.Z. i Panu M.Z. w terminie 7 dni od dnia wysłania niniejszego wyjaśnienia, gdyż odmówiliśmy udostępnienia danych bezpodstawnie (...)”. W toku dalszego postępowania ustalono jednak, że pomimo powyższej deklaracji [...] nie udostępnił Skarżącym żądanych przez nich informacji. W piśmie z dnia [...] stycznia 2011 r. [...] przyznał, iż cyt.: „(...) obsługa serwisu nie przekazywała żadnych materiałów w zakresie danych autorów postów (...) Pani I.Z. ani Panu M.Z. (...)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej również ustawą, definiuje przetwarzanie danych jako jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie,

opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych (art. 7 pkt 4). Zasadniczym warunkiem dopuszczalności każdej czynności mieszczącej się w pojęciu przetwarzania danych osobowych, w tym także ich udostępnienia, czy pozyskania jest spełnienie którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Wobec brzmienia powołanego przepisu przetwarzanie danych należy uznać za legalne m. in. wówczas, gdy jest to niezbędne dla wypełniania prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Jednocześnie, stosownie do brzmienia art. 29 ust. 1 ustawy, w przypadku udostępniania danych w celach innych niż włączenie do zbioru, administrator danych udostępnia posiadane w zbiorze dane osobowe osobom lub podmiotom uprawnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa (art. 29 ust. 1 ustawy). Dane osobowe, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 27 ust. 1, mogą być także udostępnione w celach innych niż włączenie do zbioru, innym osobom i podmiotom niż wymienione w ust. 1, jeżeli w sposób wiarygodny uzasadnią potrzebę posiadania tych danych, a ich udostępnienie nie naruszy praw i wolności osób, których dane dotyczą (art. 29 ust. 2 ustawy). Art. 30 ustawy zabrania administratorowi danych udostępnienia danych osobowych ze zbioru danych podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałoby to: ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową (pkt 1), zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego (pkt 2), zagrożenie dla podstawowego interesu gospodarczego lub finansowego państwa (pkt 3), istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób (pkt 4).

W sytuacjach objętych hipotezą art. 29 ustawy, zastosowanie znajduje ten właśnie przepis – jako szczególny wobec art. 23 ustawy. Powołana regulacja dotyczy bowiem tylko części sytuacji przewidzianych w art. 23 - zajmuje się tylko jedną z postaci przetwarzania danych (ich udostępnianiem), a ponadto odnosi się wyłącznie do kwestii udostępniania danych w celach innych niż włączenie do zbioru (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz „Ochrona danych osobowych. Komentarz” wydanie III Zakamycze 2004 str. 594 i nast.). Nadmienić należy zarazem, że na mocy art. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 229, poz. 1497) omawiane art. 29 i 30 ustawy o ochronie danych osobowych zostały uchylone. Jednocześnie jednak art. 5 powołanej ustawy zmieniającej ustawę o ochronie danych osobowych nakazuje, aby do postępowań wszczętych i niezakończonych na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych, przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej (a zatem również niniejszego postępowania), stosować przepisy dotychczasowe (a zatem także obowiązujące dotychczas art. 29 i 30 ustawy o ochronie danych osobowych).

W ocenie Generalnego Inspektora przedmiotowa sprawa w zakresie wyznaczonym wnioskiem Państwa I. i M.Z. jako osób fizycznych bez wątpienia powinna być rozpatrywana w kontekście art. 29 ustawy o ochronie danych osobowych. Okoliczności sprawy wskazują bowiem jednoznacznie, że ww. Skarżący wnioskują o określone dane osobowe dążąc do ich pozyskania w celach procesowych, dla potrzeb dochodzenia na drodze sądowej ich roszczeń związanych z zarzucaną autorom kwestionowanych wpisów na forum [...] bezprawną ingerencją w sferę ich dóbr osobistych, jak również z zarzutem popełnienia przez autorów kwestionowanych wpisów przestępstwa na ich szkodę – a zatem w celach prywatnych, nie prowadząc jakiegokolwiek zbioru danych (w rozumieniu art. 7 pkt 1 ustawy), do którego mieliby je włączyć i którego byliby administratorami (art. 3 ust. 2 pkt 2, art. 3a ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych).

Państwo I. i M.Z. (jako osoby fizyczne) nie są uprawnieni do pozyskania wnioskowanych danych na mocy przepisów prawa. W systemie obowiązującego prawa brak bowiem regulacji, które

wprost upoważniałaby ww. Skarżących do uzyskania od podmiotu prowadzącego określony portal internetowy ([...]) interesujących ich informacji na temat użytkowników tego portalu (osób, które zamieściły na portalu określone wpisy), dla potrzeb postępowania przed sądem czy takich, które wprost obligowałyby podmiot prowadzący portal internetowy do udostępnienia takich danych ww. Skarżącym. Oznacza to, że w niniejszej sprawie nie zostały spełnione warunki udostępnienia Pani I. i M.Z. żądanych przez nich informacji określone w art. 29 ust. 1 ustawy.

Osoby inne niż wymienione w art. 29 ust. 1 ustawy – a zatem takie, którym prawo do pozyskania określonych informacji nie zostało przyznane określonym przepisem wprost, mogą pozyskać dane osobowe pod warunkiem spełnienia wymogów określonych w art. 29 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Powołany przepis uzależnia możliwość pozyskania danych osobowych od wiarygodnego uzasadnienia przez osobę wnioskującą o ich udostępnienie potrzeby ich posiadania, a jednocześnie wymaga, aby rzeczne udostępnienie nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą. W okolicznościach przedmiotowej sprawy za wiarygodnie uzasadnioną uznać należy potrzebę pozyskania przez Państwa I. i M.Z. informacji na temat autorów kwestionowanych wpisów na forum [...] dla celu dochodzenia w stosunku do ww. osób, na drodze sądowej, roszczeń związanych z zarzucaną im nieuprawnioną ingerencją w sferę dóbr osobistych ww. Skarżących, a także dopuszczeniem się przez nie przestępstwa na ich szkodę. Uznania wymaga bowiem przede wszystkim niezbędność żądanych informacji z punktu widzenia możliwości powiązania określonych, kwestionowanych wpisów, z konkretnymi osobami które ich dokonały i wobec których Skarżący zamierzają dochodzić swoich praw przed sądem. Nie budzi zarazem wątpliwości negatywny wydźwięk kwestionowanych wpisów i ich związek z określoną firmą (M), w konsekwencji zaś działającymi w jej obrębie osobami (Państwem I. i M.Z.), jak również przysługujące w tej sytuacji ww. osobom (Państwu I. i M.Z.) prawo do dochodzenia na drodze sądowej ich roszczeń. W niniejszej sprawie brak zarazem podstaw by uznać, że skierowany przez Państwa I. i M.Z. pod adresem [...] wniosek o udostępnienie interesujących ich danych osobowych nie odpowiadał wymogom formalnym wynikającym z brzmienia art. 29 ust. 3 ustawy o ochronie danych osobowych - miał bowiem formę pisemną, został umotywowany, [...] nie zgłosił również wątpliwości co do zakresu żądanych danych, ani trudności z wyszukaniem ich w zbiorze. Jednocześnie, mając na uwadze prawne gwarancje ochrony przed roszczeniami zgłaszanymi w postępowaniu sądowym, brak jest postaw by uznać, że udostępnienie Państwu I. i M.Z. wnioskowanych danych wiązałoby się z naruszeniem praw czy wolności osób, których one dotyczą. Przyjęcie przeciwnego stanowiska oznaczałoby w istocie bezzasadną ochronę tego, czyje działanie polegające na zmieszczeniu określonego wpisu na forum internetowym mogło stanowić bezprawną ingerencję w sferę uprawnień innego podmiotu, przed ewentualną odpowiedzialnością za ten czyn. Z tych samych powodów nie można uznać, że udostępnienie Państwu I. i M.Z. wnioskowanych danych stanowiłoby istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których one dotyczą, lub dóbr osobistych innych osób (art. 30 pkt 4 ustawy). Zadośćuczynieniu wnioskowi Państwa I. i M.Z. w omawianym jego zakresie nie stoi zarazem na przeszkodzie żadna z pozostałych okoliczności wymienionych w cytowanym już wcześniej art. 30 ustawy o ochronie danych osobowych (pkt 1 – 3). Reasumując, [...] bezzasadnie odmówił Państwu I. i M.Z. udzielenia żądanych danych.

Stosownie do brzmienia art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych, Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych. W okolicznościach przedmiotowej sprawy organ ochrony danych władny jest zatem – na podstawie ww. przepisu – nakazać [...] udostępnienie na

rzecz Państwa I. i M.Z. żądanych przez nich informacji na temat autorów kwestionowanych wpisów na forum [...], w zakresie obejmującym numery (adresy) IP urządzeń, z których osoby te dokonały rzeczonych wpisów.

Z kolei przedmiotowa sprawa w zakresie wyznaczonym wnioskiem Pana M.Z. jako przedsiębiorcy (zwanego dalej również M) podlega rozpoznaniu w kontekście art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych, nie zaś art. 29 tego aktu prawnego. Okoliczności niniejszej sprawy w omawianym jej zakresie nie pozwalają bowiem na przyjęcie, iż M dąży do pozyskania wnioskowanych danych osobowych w celach innych, niż włączenie ich do zbioru. Sytuacja taka miałaby miejsce wówczas, gdyby pozyskane od [...] informacje miały być w założeniu wykorzystane wyłącznie w celu zainicjowania przeciwko określonym osobom (osobom, których dane te dotyczą), postępowania służącego dochodzeniu wobec nich roszczeń M, a zarazem w żaden sposób nie miały zostać utrwalone i zachowane - realizacja celu, któremu służyć ma pozyskanie danych oznaczałaby więc wyzbycie się ich. Należy jednak mieć na uwadze, iż deklarowane wszczęcie przeciwko autorom kwestionowanych wpisów na portalu [...] postępowania służącego dochodzeniu wobec nich roszczeń M stanowi dopiero początek sądowej drogi realizacji przez M jego praw. Niezależnie od przebiegu postępowania w tej sprawie oczywistym jest wniosek, że M zachowa dane osób, wobec których dochodzić będzie swoich praw, natomiast w toku postępowania będzie gromadził dalsze informacje ich dotyczące – dla celów związanych z uczestniczeniem w tym postępowaniu, mając przy tym status administratora tych danych (art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych). W związku z powyższym, zdaniem Generalnego Inspektora nie można przyjąć, że M dąży do pozyskania wnioskowanych danych w celach innych niż włączenie ich do zbioru. W konsekwencji, niniejsza sprawa w omawianym jej zakresie została przez Generalnego Inspektora rozstrzygnięta na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

W ocenie Generalnego Inspektora wnioski M w omawianym zakresie znajduje prawne uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Powiązanie określonych, kwestionowanych wpisów z konkretnymi osobami które ich dokonały i dochodzenie wobec nich na drodze sądowej roszczeń związanych z opisaną sytuacją uznać bowiem należy za prawnie usprawiedliwiony cel M. Oczywistym jest, że pozyskanie (przetwarzanie) danych osobowych w ww. celu w każdym przypadku uznane zostanie przez osobę, której te dane dotyczą, za sprzeczne z jej interesem. Okoliczność ta – mając na uwadze prawne gwarancje obrony przed zarzutami zgłaszanymi w postępowaniu sądowym -

nie świadczy jednak o naruszeniu ich praw i wolności.

Reasumując, w ocenie Generalnego Inspektora [...] bezpodstawnie odmówił również M udostępnienia wnioskowanych przez ten podmiot danych. Wobec powyższej oceny, organ ochrony danych władny jest, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 2 do nakazania [...] udostępnienia M żądanych informacji.

Na marginesie podkreślić należy, iż oczywiście błędnym jest stanowisko [...], jakoby podmiot ten był uprawniony/ zobowiązany do udostępnienia jakichkolwiek danych osobowych wyłącznie w sytuacji, gdy takie uprawnienie/ taki obowiązek stwierdzony zostanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. [...], jako administrator danych osobowych, mając na uwadze całokształt przepisów prawa regulujących problematykę przetwarzania danych osobowych, podejmuje samodzielne decyzje dotyczące kwestii udostępnienia danych z prowadzonego zbioru. Dopiero w sytuacji, gdy podmiot mający w tym interes prawny zakwestionuje prawidłowość tego rodzaju decyzji, podlega ona weryfikacji Generalnego Inspektora. W tym sensie decyzja wydana

w przedmiotowej sprawie jest wyrazem dokonanej przez Generalnego Inspektora oceny, iż [...] nieprawidłowo ustosunkował się do wniosków Państwa I. i M.Z. oraz M o udostępnienie określonych danych osobowych.

Tytułem uzupełnienia wskazać należy, iż brak było podstaw do uwzględnienia zgłoszonego w toku przedmiotowego postępowania wniosku dowodowego Skarżących o cyt.: „(...) zobowiązanie administratora portalu [...] do udostępnienia (...) wszystkich wpisów o M bez ujawniania ich IP , wtedy będziemy mogli podać szerszą listę pseudonimów, dat oraz godzin zamieszczenia wpisów (...)”.

Stosownie do dyspozycji art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej również Kpa, jako dowód w sprawie należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności, dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. Ponadto, w myśl art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wynikający z brzmienia powołanych przepisów, spoczywający na organie obowiązek zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie oznacza pozbawienia strony inicjatywy dowodowej, rozumianej jako prawo do formułowania wniosków dowodowych. Taka możliwość wynika z wyrażonej w art. 10 § 1 Kpa zasady czynnego udziału strony w postępowaniu i znajduje swe rozwinięcie w art. 78 Kpa. Stosownie bowiem do brzmienia ostatniego z wymienionych przepisów, żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Natomiast w myśl art. 78 § 2 Kpa, organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (§ 1), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy.

Odnosząc powyższe do okoliczności przedmiotowej sprawy wskazać należy, że kwestia istnienia i ewentualnej treści innych niż będące przedmiotem niniejszego postępowania wpisów na temat Skarżących na portalu [...] w oczywisty sposób nie ma wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy – tj. sprawy z wniosku Skarżących o nakazanie [...] udostępnienia danych osobowych w postaci numerów (adresów) IP, z których określone osoby dokonały enumeratywnie wymienionych wpisów na forum [...].

Należy podkreślić, że istotą postępowania wszczynanego w trybie skargowym (art. 61 § 1 Kpa) jest pozostawienie pełnej inicjatywy – zarówno co do jego zainicjowania, jak również określenia zakresu podmiotowego i przedmiotowego - legitymowanej do jego wszczęcia stronie (art. 28 Kpa). Rolą strony inicjującej prowadzone w trybie skargowym postępowanie administracyjne jest określenie przedmiotu tego postępowania. W sytuacji, gdy strona inicjuje postępowanie przed Generalnym Inspektorem domagając się udostępnienia danych osobowych, zasadniczym jej obowiązkiem jest sprecyzowanie jakich konkretnie danych osobowych (w jakim zakresie) i dotyczących jakich konkretnie osób się domaga. W niniejszej sprawie sprecyzowanie przedmiotu postępowania nastąpiło poprzez wskazanie, że Skarżący domagają się od [...] udostępnienia numerów (adresów) IP urzędów, z których określone osoby dokonały kwestionowanych wpisów – przy czym osoby, których dotyczą wnioskowane dane zostały wskazane poprzez podanie treści kwestionowanych wpisów na forum [...], pseudonimów ich autorów oraz dokładnych dat i godzin zamieszczenia wpisów. Analiza wniosku dowodowego Skarżących wskazuje, że nie służy on wykazaniu okoliczności istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Omawiany wniosek jest natomiast wyrazem dążenia Skarżących do pozyskania dodatkowych informacji (treści innych niż zaskarżone wpisów na portalu [...]), które mogłyby ewentualnie również zostać zakwestionowane. Ustalanie okoliczności,

które mogłyby ewentualnie stać się przyczynkiem do rozszerzenia zakresu dotychczas prowadzonego postępowania administracyjnego, czy też zainicjowania kolejnego, odrębnego, nie jest jednak rolą organu administracji lecz strony. Słuszność powyższego poglądu potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 listopada 2007 r. sygn. akt: VI SA/Wa 1365/2007).

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.