



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2011 r.

DOLiS/DEC-333/11

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 6, art. 23 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po rozpoznaniu wniosku Pani U.S. (adres do korespondencji: [...]) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 18 stycznia 2011 r. (DOLiS/DEC-26/11/2037, 2039, 2043) odmawiającą uwzględnienia wniosku w sprawie skargi Pani U.S. na przetwarzanie jej danych osobowych przez Grupę O S. A. oraz przez I Sp. z o.o. Obsługa Serwisu Internetowego Sp. J. [...], polegające na ich udostępnieniu za pośrednictwem strony internetowej [...],

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła (przekazana przez naczelnika Wydziału Skarg i Wniosków Biura Ministra Ministerstwa Sprawiedliwości) skarga Pani U.S. (adres do korespondencji: [...]), zwanej dalej Skarżącą, na przetwarzanie jej danych osobowych przez Grupę O S. A., zwaną dalej O, oraz przez I Sp. z o.o. Obsługa Serwisu Internetowego Sp. J. [...], zwaną dalej I, polegające na ich udostępnieniu za pośrednictwem strony internetowej [...]. Jak wskazała Skarżąca, która pełni funkcję Prezesa Fundacji S, cyt. „dane zostały wyprowadzone z KRS-u, gdzie fundacja ma wpis. (...) Podejrzewany jest o zamieszczenie danych

na stronie internetowej [...] R.G. z firmy Windykacyjnej G (...)”. W kolejnych pismach Skarżąca doprecyzowała zakres udostępnionych danych i przesłała wydruk ze strony internetowej [...], zawierający następujące jej dane osobowe: imię, nazwisko, rok urodzenia, nazwa podmiotu i funkcji, jaką w nim pełni.

W toku niniejszego postępowania wyjaśnienia złożył O, w których wskazano cyt. „Spółka Grupa O S.A. pozyskuje «Bazę osób KRS» (...) wyłącznie od producenta tej bazy danych, tj. spółki I Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Obsługa Serwisu Internetowego Spółka Jawna (...) na podstawie umowy o współpracy zawartej między stronami dnia [...] marca 2009 roku”, zgodnie z którą I udziela O cyt. „licencji na korzystanie z bazy danych m.in. w celu jej publikacji i rozpowszechniania w portalu internetowym [...] w tym w serwisie internetowym [...]”. Dalej wskazano cyt. „przedmiotowa Baza osób KRS zawiera wyłącznie dane z Krajowego Rejestru Sądowego (...) Baza osób KRS publikowana w serwisie internetowym [...] zawiera wpisy w KRS dotyczące powołań i odwołań osób pełniących określone funkcje w podmiotach, które podlegają obowiązkowemu wpisowi do KRS”. Natomiast odnosząc się do zarzutu Skarżącej, iż to osoba trzecia wskazana w skardze udostępniła dane na stronie [...] wyjaśniono, iż cyt. „serwis nie pozwala na wprowadzenie danych do bazy przez użytkowników i prezentuje wyłącznie dane z Bazy osób KRS”. Przedłożono również kopię umowy o współpracy zawartej w dniu [...] marca 2009 r. pomiędzy O i I, której przedmiotem jest m.in. udzielenie O przez I licencji na korzystanie z bazy podmiotów KRS oraz Bazy osób KRS, na warunkach określonych w ww. umowie, która szczegółowo określa cel i zakres przekazywanych pomiędzy ww. podmiotami danych.

W niniejszej sprawie wyjaśnienia złożyła również I, w których wskazano cyt. „nie mamy danych osobowych tej Pani, a dane w naszym systemie ograniczają się do jej imienia, nazwiska, numeru PESEL, nazwy firmy w jakiej Pani ta pełni/pełniła jakąkolwiek funkcję”, a ww. dane pozyskano z Krajowego Rejestru Sądowego. Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika również, iż przedmiotem działalności I jest działalność w zakresie oprogramowania, doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych. Spółka ta prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług odpłatnego udzielania informacji gospodarczej pochodzącej ze źródeł powszechnie dostępnych (Monitor Sądowy i Monitor Gospodarczy) osobom zainteresowanym. Usługa ta jest udostępniana za pośrednictwem publicznej sieci Internet.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 18 stycznia 2011 r. wydał decyzję odmawiającą uwzględnienia wniosku Skarżącej (znak: DOLiS/DEC-26/11/2037, 2039, 2043). W ustawowym terminie Skarżąca, pismem z dnia [...] lutego 2011 r., złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją. W uzasadnieniu ww. wniosku nie podniosła żadnych zarzutów wobec kwestionowanej decyzji, wskazała jedynie, iż nie wyrażała zgody na przetwarzanie jej

danych w KRS oraz w I, cyt. „nie zmieniałam funkcji ani nikt mnie nie odwoływał z funkcji prezesa i nie było takiej potrzeby, aby ujawniać moje dane, a tym bardziej, że przyszło nam żyć w czasach korupcji, to jest to bardzo niebezpieczny proceder, który uprawia O oraz I.”

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 18 stycznia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-26/11/2037, 2039, 2043) jest prawidłowe, a we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiono argumentów uzasadniających zmianę tego stanowiska.

Wobec powyższego, jako że faktycznie Skarżąca nie podniosła żadnych zarzutów wobec przedmiotowej decyzji, należy jedynie powtórzyć argumentację zawartą w tym rozstrzygnięciu, które organ podtrzymuje w całości.

W przedmiotowej decyzji organ wskazał na przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych, wynikające z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (ust. 1), a osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne.

Imię i nazwisko osoby fizycznej, jak również numer PESEL, który jest stałym symbolem numerycznym jednoznacznie identyfikującym osobę fizyczną, stanowią bezspornie jej dane osobowe w rozumieniu wspomnianych wyżej przepisów, a fakt, iż I pozyskało te dane z Krajowego Rejestru Sądowego nie powoduje, iż ustawa o ochronie danych osobowych nie znajduje zastosowania, co podmiot ten podnosił w swoich wyjaśnieniach.

Wskazać także w tym miejscu należy, iż ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 ze zm.) w art. 8 wprowadza zasadę

jawności formalnej rejestru. Zgodnie z art. 8 ust. 1 tej ustawy, rejestr jest jawny. Każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji (ust. 2). Każdy ma prawo otrzymać, również drogą elektroniczną, poświadczone odpisy, wyciągi, zaświadczenia i informacje z Rejestru (ust. 3). Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisy do Rejestru podlegają obowiązkowi ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Stosownie natomiast do art. 39 pkt 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w dziale 2 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się oznaczenie organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu oraz osób wchodzących w jego skład, ze wskazaniem sposobu reprezentacji. Z kolei § 100 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestrów wchodzących w skład Krajowego Rejestru Sądowego oraz szczegółowej treści wpisów w tych rejestrach (Dz. U. Nr 117, poz. 1237 ze zm.) precyzuje, iż wśród ujawnionych w ww. rejestrze przedsiębiorców danych osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentowania fundacji wpisuje się nazwisko, nazwę lub firmę, imiona, numer PESEL lub numer REGON oraz funkcję w organie reprezentującym. Zatem imię i nazwisko osoby wchodzącej w skład organu uprawnionego do reprezentowania przedsiębiorcy jest daną jawną w rozumieniu art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, dostępną dla każdego.

Jak wynika z poczynionych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ustaleń, przedmiotem zarejestrowanej przez I działalności gospodarczej jest między innymi doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż I jest administratorem danych osobowych Skarżącej pozyskanych ze źródeł powszechnie dostępnych i przetwarza je w celu publikacji w serwisie internetowym [...] informacji dotyczących powołań lub odwołań osób pełniących określone funkcje w podmiotach, które podlegają obowiązkowemu wpisowi do KRS. Jako że Skarżąca pełni funkcję Prezesa Fundacji S, jej dane osobowe w zakresie jej imienia, nazwiska, roku urodzenia, nazwy podmiotu i funkcji, jaką w nim pełni I przetwarza jako administrator danych za pośrednictwem strony internetowej [...]. Zatem przetwarzanie takie znajduje uzasadnienie w wyżej powołanym art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Natomiast O przetwarza dane osobowe Skarżącej w związku ze świadczoną za pośrednictwem strony internetowej [...] usługą w oparciu o informacje otrzymane od I na podstawie łączącej strony umowy o współpracy z dnia [...] marca 2009 r. Z zebranego materiału dowodowego w niniejszej sprawie wynika, iż przedmiotem ww. umowy jest udzielenie O przez I licencji na

korzystanie z „Bazy podmiotów KRS” oraz „Bazy osób KRS” na warunkach określonych ww. umową. „Baza osób KRS” zawiera wyłącznie publikowane w Krajowym Rejestrze Sądowym dane dotyczące powołań i odwołań określonych osób z pełnionych funkcji, które to informacje podlegają obowiązkowemu ujawnieniu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Natomiast „Baza podmiotów KRS” zawiera informacje o podmiotach podlegających obowiązkowemu wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego. O przetwarzanie danych Skarżącej na podstawie i w granicach upoważnienia wynikającego z ww. umowy. W szczególności wyłącznie I decyduje o zakresie danych, które O może publikować w serwisie [...], określa sposób publikowania tych informacji, a także wymogi odnośnie środków technicznych, które powinny być zastosowane przez ww. spółkę podczas udostępniania danych użytkownikom końcowym sieci Internet.

W tym miejscu wskazać należy, iż administrator danych może powierzyć ich przetwarzanie innemu podmiotowi w drodze umowy zawartej na piśmie na podstawie art. 31 ustawy. Niezbędnymi elementami tej umowy jest określenie celu, w jakim podmiot, któremu powierzono przetwarzanie danych może je przetwarzać oraz zakresu powierzonych do przetwarzania danych. Podmiot ten może bowiem przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie. Powierzenie przetwarzania danych na podstawie umowy, o której stanowi art. 31 ustawy, w określonym w niej celu, jest działaniem prawnie dopuszczalnym i nie stanowi nieuprawnionego udostępnienia danych przez ich administratora innemu podmiotowi.

Spółka ta zatem jako administrator zbioru danych osobowych o nazwie „Baza osób KRS”, zawierającego również dane osobowe Skarżącej, mogła opublikować samodzielnie informacje powszechnie dostępne, pochodzące z rejestru przedsiębiorców KRS, a w niniejszej sprawie dotyczące imienia i nazwiska Skarżącej, jak również mogła powierzyć ich upublicznienie O, zawierając stosowną umowę, o której mowa w art. 31 ust. 1 ustawy. Działanie takie - jako zgodne z przedmiotem zarejestrowanej działalności gospodarczej I - znajduje swe oparcie w powołanym wyżej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Wskazać jednocześnie trzeba, iż zawarta przez ww. podmioty umowa o współpracy z dnia [...] marca 2009 r. spełnia wymogi, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy, a O działa wyłącznie na podstawie i w granicach upoważnienia udzielonego jej przez Spółkę.

Wskazania w tym miejscu wymaga, iż nie można przyjąć, by ww. usprawiedliwiony cel administratora danych tj. I polegający na prowadzeniu działalności związanej z upowszechnianiem treści zawartych w KRS naruszał prawa lub wolności Skarżącej poprzez upublicznienie danych Skarżącej skoro są to dane powszechnie dostępne.

Reasumując, nie można stwierdzić stanu naruszenia przepisów ustawy w niniejszej sprawie, bowiem przetwarzanie danych Skarżącej w ww. sposób na stronie internetowej [...] znajduje oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 31 ust. 1 ustawy.

Na koniec wskazać należy, iż jeżeli w ocenie Skarżącej doszło do naruszenia jej dóbr osobistych, którymi zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), są w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, to może dochodzić swych roszczeń z tego tytułu w drodze powództwa cywilnego wytoczonego przed właściwy miejscowo sąd powszechny.

Po dokonaniu ponownej analizy rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 18 stycznia 2011 r. (DOLiS/DEC-26/11/2037, 2039, 2043).

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).