



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 19 kwiecień 2011 r.**

**DOLiS/DEC-312/11**

**dot. [...]**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5, art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana J.F., na przetwarzanie jego danych osobowych przez firmy: C Sp. z o. o. oraz E S. A.,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana J.F. (zwanego dalej także Skarżącym), na przetwarzanie jego danych osobowych przez C Sp. z o. o. (zwaną dalej także C) oraz E S. A. (zwaną dalej także E lub firmą windykacyjną). Z treści przedmiotowej skargi wynika, iż Skarżący kwestionuje legalność przetwarzania jego danych osobowych przez ww. spółki, wnosząc o usunięcie jego danych osobowych przez oba podmioty.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Pan J.F. zawarł z C umowę o abonament z dnia [...] grudnia 2008 r. o numerze [...] (Skarżący na kopii formularza umowy zawarł adnotację: „umowę podpisałem w dniu [...] grudnia 2008 r.”). Umowa ta została wypowiedziana przez C z dniem [...] marca 2010 r. „w związku z zadłużeniem widniejącym na koncie abonenckim Skarżącego.”
2. Spółki C oraz E łączy umowa z dnia [...] stycznia 2010 r., zwana dalej umową o windykację, której przedmiotem jest dokonywanie czynności faktycznych i prawnych zgodnych z przepisami prawa, zmierzających do uzyskania od dłużników należności z tytułu niezapłaconych kwot pieniężnych wynikających z zawartych umów o abonament (...).” (kopia umowy znajduje się w aktach sprawy).
3. Firma E otrzymała pełnomocnictwo od C (ważne od [...] stycznia 2010 r. do odwołania lub wygaśnięcia umowy pomiędzy ww. firmami w zależności, które zdarzenie nastąpi wcześniej), które upoważniało ją do dokonywania czynności w imieniu C, w zakresie przedsądowych działań windykacyjnych oraz zawierania ugód z dłużnikami C z tytułu niezapłaconych kwot pieniężnych wynikających z zawartych umów o abonament (...).
4. Ww. umowa o obsługę wierzytelności stanowiła podstawę przekazania spółce E przez C danych osobowych Skarżącego celem podjęcia wobec niego czynności zmierzających do odzyskania wierzytelności powstałych z tytułu „zadłużenia widniejącego na koncie abonenckim Skarżącego”. W wyjaśnieniach z dnia [...] stycznia 2011 r. C wskazał, iż podstawą prawną przetwarzania danych osobowych Skarżącego był przepis art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą. Dane osobowe Skarżącego zostały przekazane firmie E S. A. na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy dla wypełnienia jego prawnie usprawiedliwionego celu jakim jest dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, która spełnia wymogi określone w art. 31 ustawy.
5. Spółka E w wyjaśnieniach z dnia [...] listopada 2010 r. wskazała, iż w ramach zawartej umowy o windykację zobowiązała się do cyt. „(...) niewykorzystywania przekazanych mu (tu: E) danych osobowych w innych celach niż te, które zostały określone w przedmiotowej umowie. Ponadto Zleceniobiorca (tu: E) zobowiązał się do zabezpieczenia danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieuprawnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem.”
6. W ocenie podmiotu (E) przetwarzanie danych osobowych Pana J.F. wynikało z § 13 umowy o windykację oraz art. 5 § 5 z Regulaminu umowy o abonament. W myśl § 13 ust. 1 umowy „w związku ze zleceniem wykonania usług objętych umową i przekazaniem listy osób i długów w formie elektronicznej (i/lub papierowej) zgodnie z umową, zleceniobiorca (tu: E) uzyskuje dostęp do danych osobowych dłużników zleceniodawcy (tu: C). Natomiast ust. 2

cytowanej regulacji stanowi, iż „zleceniobiorca zobowiązuje się do niewykorzystywania przekazanych mu danych osobowych w innych celach niż te, które zostały określone w przedmiotowej umowie. Ponadto Zleceniobiorca zobowiązał się do zabezpieczenia danych osobowych przed ich udostępnieniem osobom nieuprawnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem.” Zgodnie z przytoczonym art. 5 § 5 z Regulaminu umowy o abonament „(...) operator C ma prawo dochodzenia wymagalnych należności wynikających z umowy i powierzenia ich dochodzenia wybranej przez siebie firmie windykacyjnej.”

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wierzytelności wobec Skarżącego,

ani słuszności i zakresu dochodzonych wobec niego roszczeń cywilnoprawnych. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), są sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Organ ochrony danych osobowych, działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu ustawą o ochronie danych osobowych badał, czy u podstaw przetwarzania przez firmę C danych osobowych Pana J.F. znajduje się jedna z przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych określonych w art. 23 ust. 1 ustawy. Zgodnie z treścią art. 23 ust.1 ustawy przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy: osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych (pkt 1), jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (pkt 2), jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą (pkt 3), jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (pkt 4), jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą (pkt 5).

Mając na uwadze powyższy przepis oraz okoliczności niniejszej sprawy, należy wskazać, iż C pozyskał dane osobowe Skarżącego na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 3 w związku z zawarciem umowy o abonament z dnia [...] grudnia 2008 r., której stronami był Skarżący i C. Stosownie do przepisu art. 7 ust. 4 ustawy, administratorem danych osobowych jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba decydująca o celach i środkach przetwarzania danych osobowych, należy stwierdzić,

iż C, jako firma świadcząca usługi na podstawie umowy o abonament z dnia [...] grudnia 2008 r. (nr [...]), której stroną był Skarżący, jest administratorem jego danych osobowych. W związku z powstaniem zadłużenia widniejącego na koncie abonenckim Skarżącego i wypowiedzeniem ww. umowy, przesłankę aktualnie uzasadniającą proces przetwarzania jego danych osobowych stanowi art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Przepis ten jest ściśle skorelowany z art. 23 ust. 4 ustawy, który precyzuje, co należy rozumieć przez pojęcie usprawiedliwionego celu administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. artykułu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Odnosząc się zaś do kwestii udostępnienia przez C Sp. z o.o. danych osobowych Skarżącego firmie windykacyjnej – E S. A., na podstawie umowy o obsługę wierzytelności zawartej w dniu 13 stycznia 2010 r., wskazać należy, iż powyższe znajdowało prawne uzasadnienie w przepisie art. 31 ustawy. Podkreślić należy, iż administrator danych, działając na podstawie art. 23 ustawy, nie musi sam przetwarzać danych osobowych. Stosownie do treści art. 31 ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych (ust. 1), zaś podmiot, któremu dane powierzono, może je przetwarzać wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie (ust 2). Udostępnienie danych osobowych Pana J.F. przez C na rzecz firmy windykacyjnej oraz ich przetwarzanie przez ten podmiot znajdowało zatem uzasadnienie w treści art. 31 ustawy, gdyż przedmiotowe powierzenie nastąpiło we wskazanej umowie, na podstawie której C zleciło E obsługę dochodzenia wymaganej od Skarżącego należności. W przedmiotowej umowie został wskazany cel oraz zakres przetwarzania danych osobowych (§ 13 ust. 2). W związku z powyższym należy uznać, iż umowa ta jest zgodna z treścią przepisu art. 31 ustawy.

Wskazać również należy, że wskutek zawarcia przedmiotowej umowy nie doszło do zmiany administratora danych osobowych Skarżącego – nadal pozostaje nim C.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do zakwestionowania legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego. Uzasadnione jest zatem wydanie przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji odmawiającej uwzględnienia wniosku Skarżącego o nakazanie usunięcia jego danych osobowych przez C i E.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia

doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).