



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2011 r.

DOLiS/DEC-335/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani A.T., reprezentowanej przez radcę prawnego A.K., na przetwarzanie jej danych osobowych przez Starostwo Powiatowe w L, Prokuraturę Rejonową w L oraz Komendę Powiatową Policji w L,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani A.T. (zwanej dalej Skarżącą), reprezentowanej przez radcę prawnego A.K., na przetwarzanie jej danych osobowych przez Starostwo Powiatowe w L (zwane dalej Starostwem), Prokuraturę Rejonową w L (zwaną dalej Prokuraturą) oraz Komendę Powiatową Policji w L (zwaną dalej Komendą).

W treści skargi wskazano, iż „od ok. połowy 2009 roku dane osobowe Pani A.T. są przetwarzane z naruszeniem obowiązujących przepisów Ustawy. Sytuacja ta jest wyjątkowa, ponieważ moja Klientka jest Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. (...) W piśmie z dnia [...] lipca 2009 roku skierowanym do Wojewody [...] (...) Pani M.S. stwierdziła, między innymi, że »posiada wiedzę, iż Pani A.T. nie ma wykształcenia i kwalifikacji do pracy na stanowisku Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w L«. Jestem przekonany, że taką wiedzę można dysponować wyłącznie wtedy, kiedy osoba posiada dostęp do dyplomów ukończenia szkół, które z kolei znajdują się w aktach osobowych, a te w Starostwie Powiatowym w L. Pani A.T. nigdy nikomu nie zezwalała na przetwarzanie danych osobowych w powyższym zakresie, co oznacza, że Pani M.S. bezprawnie weszła w posiadanie dyplomu ukończenia przez moją Klientkę ww. Szkoły. (...) W piśmie z dnia [...] sierpnia 2009 roku skierowanym do Przewodniczącego Rady

Powiatu w L (...) Pani M.S. stanowczo stwierdza, że Pani A.T. ukończyła kurs w szkole, która nie znajduje się w wykazie podmiotów szkolących. To stwierdzenie również potwierdza, że Pani M.S. bezprawnie weszła w posiadanie dyplomu ukończenia przez moją Klientkę ww. Szkoły”. Pełnomocnik Skarżącej podniósł również, iż „we wrześniu 2010 roku Pani A.T. otrzymała wezwanie do osobistego stawienia się w charakterze świadka w Komendzie Powiatowej Policji w L w sprawie o sygn. [...] oraz [...] (sygn. akt Prokuratury Rejonowej w L). Poproszono ją o wzięcie oryginału świadectwa ukończenia studiów podyplomowych w zakresie menedżer oświaty samorządowej w [...] Szkole Humanistycznej (...). Podczas przesłuchania, które miało miejsce w dniu [...] września 2010 roku, Pani A.T. widziała swoje akta osobowe. Uważam, że sprawa, w której wezwano moją Klientkę nie uprawniała do przejęcia całych akt osobowych. Mam także podejrzenia, że ktoś przekazał prowadzącym postępowanie kopię ww. świadectwa. Raz jeszcze podkreślam, że Pani A.T. nie wyraziła zgody na przetwarzanie jej danych osobowych w ww. zakresie”.

Pełnomocnik Skarżącej wniósł o przeprowadzenie kontroli zgodności przetwarzania danych osobowych Skarżącej z przepisami o ochronie danych osobowych, wydanie decyzji administracyjnej nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności nakazanie usunięcia naruszeń, nieudostępniania danych osobowych Skarżącej, zabezpieczenie danych osobowych Skarżącej oraz skierowanie do organu powołanego do ścigania przestępstw zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa stosownie do art. 19 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

1. Pani M.S. w piśmie z dnia [...] sierpnia 2009 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu w L poinformowała, że Szkoła [...] w W, w której Skarżąca ukończyła kurs z organizacji pomocy społecznej, nie posiadała zgody na prowadzenie specjalizacji z zakresu organizacji opieki społecznej oraz wskazała, iż „tak się składa, że mój znajomy, który kończył kurs razem z panią T. i starał się o podobne stanowisko kierownicze, nie mógł pełnić tej funkcji, gdyż kancelaria adwokacka z W dopatrzyła się, iż w/w szkoła nie posiada uprawnień do wydawania dyplomów i świadectw, uprawniających do zajmowania stanowisk kierowniczych w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej. W ten sposób podważono kwalifikacje tego pana”. Ponadto, w skierowanym do Wojewody [...] piśmie z dnia [...] lipca 2009 r. podniosła, iż „posiadam wiedzę, że dyrektor PCPR w L nie ma wykształcenia i kwalifikacji do pracy na tym stanowisku. Nie posiada specjalizacji z pomocy społecznej, a jedynie kurs, który został ukończony na uczelni już nie istniejącej, która nie miała uprawnień do kształcenia. Człowiek, który razem z Panią T. kończył ten kurs, nie mógł ponownie ubiegać się w tym roku o stanowisko dyrektora domu dziecka, właśnie z powodu braku kwalifikacji”.
2. Starostwo w wyjaśnieniach z dnia [...] stycznia 2011 r. (karta 32 akt sprawy) wskazało, iż nie udostępniło danych osobowych Skarżącej Pani M.S.
3. W związku z uzyskaniem informacji, że Skarżąca ubiegając się o zatrudnienie na stanowisku zastępcy dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy w L użyła jako autentyczne podrobione świadectwo ukończenia [...] Wyższej Szkoły, w Komendzie podjęto czynności operacyjno-rozpoznawcze w ramach których pismami z dnia [...] maja 2010 r. pierwotnie zwrócono się do Starostwa o przekazanie kserokopii „teczki -

akt osobowych” Skarżącej, a następnie sprecyzowano, iż żądanie dotyczy przekazania „kserokopii dokumentów z akt osobowych (...) tj. świadectw i dyplomów ukończonych uczelni, szkół oraz innej dokumentacji potwierdzającej odbycia szkoleń, kursów itp. (w szczególności dokumentów wskazanych przez policjanta)”, oraz że podstawą prawną upoważniającą do pozyskania danych jest art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (tekst jedn. Dz. U. 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.). Komenda otrzymała kserokopie:

- spisu spraw - część A,
- świadectwa pracy z dnia [...] czerwca 2003 r.,
- świadectwa pracy (duplikatu) z dnia [...] marca 2002 r.,
- świadectwa pracy z dnia [...] listopada 2002 r.,
- świadectwa pracy z dnia [...] marca 2002 r.,
- zaświadczenia [...] o uczestniczeniu w seminarium „Przygotowanie dyrektorów do wdrażania reformy strukturalnej i programowej w placówkach edukacyjnych”,
- zaświadczenia [...] o ukończeniu kursu „Planowanie i realizacja budżetu placówki edukacyjnej”,
- zaświadczenia [...] o uczestniczeniu w seminarium „Polityka kadrowa w oświacie samorządowej”,
- świadectwa ukończenia studiów podyplomowych w zakresie Menedżer oświaty samorządowej w [...] Wyższej Szkole,
- dyplomu z dnia [...] czerwca 1996 r. o uzyskaniu drugiego stopnia specjalizacji zawodowej w zakresie nauczania początkowego,
- zaświadczenia [...] o ukończeniu kursu języka niemieckiego,
- dyplomu z dnia [...] czerwca 1994 r. o uzyskaniu pierwszego stopnia specjalizacji zawodowej w zakresie nauczania początkowego,
- świadectwa z dnia [...] kwietnia 1994 r. ukończenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie terapii pedagogicznej,
- dyplomu ukończenia studiów wyższych magisterskich w zakresie nauczania początkowego,
- kwestionariusza osobowego,
- uchwały Nr [...] Zarządu Powiatu w L z dnia [...] lutego 2010 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w L do składania wniosków o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 oraz do podpisywania umów ramowych i do realizacji tego Programu,
- decyzji z dnia [...] września 2009 r. w sprawie przyjęcia na dwusemestralne niestacjonarne Studia Podyplomowe Prawa Pracy i Prawa Socjalnego - specjalizacja: Organizacja Pomocy Społecznej w roku akademickim 2009/2010,
- dyplomu Szkoły Policealnej Pracowników Służb Społecznych z dnia [...] września 2004 r. o nadaniu tytułu Organizatora Pomocy Społecznej,
- zaświadczenia o odbyciu instruktażu wstępnego - ogólnego w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy i ppoż.,
- Curriculum Vitae,
- umowy o pracę z dnia [...] listopada 2002 r.

4. W dniu [...] lipca 2010 r., po dokonaniu konwersji materiałów operacyjnych w materiały procesowe zostało wszczęte w Komendzie dochodzenie (nr [...]) w sprawie użycia przez Skarżącą w listopadzie 2002 r. podrobionego świadectwa ukończenia studiów podyplomowych w [...] Wyższej Szkole jako autentycznego. Do akt dochodzenia włączono kserokopie przekazane przez Starostwo. W związku z umorzeniem postępowania akta sprawy zostały przekazane Prokuraturze Rejonowej w L, gdzie są aktualnie przechowywane.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) zważył, co następuje.

Odnosnie kwestii udostępnienia przez Starostwo danych osobowych Skarżącej na rzecz Pani M.S. wskazać należy, że brak jest dowodów potwierdzających zaistnienie takiego zdarzenia. Starostwo w złożonych wyjaśnieniach wskazało bowiem, że nie udostępniło danych osobowych Skarżącej Pani M.S. Ponadto, to że źródłem wykorzystanych przez Panią M.S. informacji o wykształceniu Skarżącej nie jest Starostwo potwierdza treść pism ww. osoby, których kopie dołączono do skargi. Pani S. wiąże bowiem brak kwalifikacji Skarżącej z faktem, że takich kwalifikacji nie posiada jej znajomy, który ukończył kurs razem ze Skarżącą oraz ubiegał się o podobne stanowisko. Powyższe wskazuje, że informację o ukończeniu tego kursu przez Skarżącą Pani S. mogła uzyskać od ww. osoby.

Odnosząc się do kwestii przetwarzania przez Komendę i Prokuraturę danych osobowych Skarżącej bez jej zgody, mając na uwadze, że z wyjaśnień Komendy wynika, iż zebrała ona dane osobowe Skarżącej w toku czynności operacyjno-rozpoznawczych, a następnie kopie dokumentów zawierających te dane te weszły do akt postępowania przygotowawczego wskazać należy, że przepisem dopuszczającym przetwarzanie danych osobowych Skarżącej w związku z zadaniami wykonywanymi przez Komendę jest art. 20 ust. 2a ustawy o Policji, zgodnie z którym Policja może pobierać, uzyskiwać, gromadzić, przetwarzać i wykorzystywać w celu realizacji zadań ustawowych informacje, w tym dane osobowe, o osobach podejrzanych o popełnienie przestępstw ściganych z oskarżenia publicznego, nieletnich dopuszczających się czynów zabronionych przez ustawę jako przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego, osobach o nieustalonej tożsamości lub usiłujących ukryć swoją tożsamość oraz o osobach poszukiwanych, także bez ich wiedzy i zgody. Również Prokuratura legitymuje się przesłanką dopuszczającą przetwarzanie tych danych osobowych, bowiem stosownie do art. 26 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (tekst jedn. Dz. U. 2008 r. Nr 7, poz. 39 z późn. zm.) prokurator sprawuje nadzór nad postępowaniem przygotowawczym prowadzonym przez uprawniony do tego inny organ, a zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Ponadto, mając na uwadze, że ze skargi wynika również, iż w ocenie pełnomocnika Skarżącej Komenda zebrała zbyt wiele dokumentów zawierających dane osobowe Skarżącej zauważyć przede wszystkim należy, że nie potwierdził się podnoszony w stosunku do organów ścigania zarzut „przejęcia całych akt osobowych”, bowiem Komenda nie była w posiadaniu tych akt. Ponadto wskazać należy, że Generalny Inspektor nie jest właściwy do oceny czy celowe było zebranie przez Komendę (w ramach czynności operacyjno-rozpoznawczych, w związku z przysługującym na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o Policji prawem żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych, organów administracji rządowej i samorządu terytorialnego

oraz jednostek gospodarczych prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej) dotyczących Skarżącej materiałów w zakresie, w jakim to nastąpiło. Generalny Inspektor nie jest bowiem organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których działania podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami, a przepisy ustawy o Policji określają tryb nadzoru nad realizacją uprawnień z art. 15 ust. 1 pkt 6 tej ustawy. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 7 ustawy o Policji na sposób prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 1, przysługuje zażalenie do miejscowo właściwego prokuratora.

Podsumowując, z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że Starostwo nie udostępniło danych osobowych Skarżącej Pani M.S. Odnośnie danych osobowych zebranych przez Komendę w ramach prowadzonych czynności operacyjno-rozpoznawczych, a następnie włączonych do akt dochodzenia prowadzonego w Komendzie wskazać należy, że zarówno Komenda jak i Prokuratura legitymują się przesłankami legalizującymi przetwarzanie tych danych, natomiast Generalny Inspektor nie jest właściwy do oceny celowości ich zebrania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) i art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.