



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 20 maja 2011 r.

DOLiS/DEC-387/11

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana P.C. o nakazanie Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w G, Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w G oraz Sądowi Rejonowemu w K udostępnienia danych adresowych jego adoptowanych sióstr – A., nazwisko rodowe M., urodzonej w dniu [...] października 1984 r. w G oraz A., nazwisko rodowe M., urodzonej w dniu [...] listopada 1985 r. w J,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Pana P.C., zwanego dalej także Skarżącym, o nakazanie Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w G, Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w G oraz Sądowi Rejonowemu w K, zwanemu dalej także Sądem, udostępnienia na jego rzecz danych adresowych jego adoptowanych sióstr – A., nazwisko rodowe M., urodzonej w dniu [...] października 1984 r. w G oraz A., nazwisko rodowe M., urodzonej w dniu [...] listopada 1985 r. w J. W uzasadnieniu ww. wniosku Skarżący podniósł, iż pozyskanie przedmiotowych danych jest mu niezbędne, gdyż cyt.: „(...) chciałbym nie tylko poznać i zobaczyć swoje siostry ale jeśli będzie to tylko możliwe nawiązać z nimi kontakt i wznowić jeśli zechcą więzy rodzinne”.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Pan P.C. jest bratem Pani A.M. (nazwisko rodowe), urodzonej w dniu [...] października 1984 r. w G oraz Pani A.M. (nazwisko rodowe), urodzonej w dniu [...] listopada 1985 r. w J. Siostry Skarżącego zostały w dzieciństwie adoptowane i od tamtej pory Skarżący utracił z nimi kontakt.
2. Pismem z dnia [...] sierpnia 2010 r. Pan P.C. zwrócił się do Sądu Rejonowego w K o cyt.: „odtajnienie oraz ujawnienie mi [Skarżącemu] informacji dotyczących miejsca zamieszkania pobytu poszukiwanych przeze mnie moich sióstr które to trafiły decyzją Sądu do Domu Dziecka w G skąd trafiły do rodzin adopcyjnych gdzie obecnie prawdopodobnie przebywają”. Uzasadniając powyższy wniosek Skarżący wskazał, iż wnosi o udostępnienie mu przedmiotowych danych jego sióstr „w celu nawiązania z nimi kontaktu oraz jeżeli będzie to możliwe odnowienia więzi rodzinnych”. W odpowiedzi na powyższe Sąd pismem z dnia [...] sierpnia 2010 r. wskazał Skarżącemu, iż nie dysponuje informacjami o jego siostrach, a nadto nie jest Centralnym Biurem Adresowym.
3. Nadto pismem z dnia [...] października 2010 r. Pan P.C. zwrócił się do Ośrodka Wsparcia Rodziny w G oraz Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w G o cyt.: „udostępnienie mi [Skarżącemu] wszelkich możliwych mi do ujawnienia jako bratu informacji o ewentualnym obecnym miejscu pobytu moich sióstr”. Uzasadniając powyższy wniosek Skarżący wskazał, iż wnosi o udostępnienie mu przedmiotowych danych osobowych, gdyż cyt.: „chciałbym odnaleźć moje siostry w celu nawiązania z nimi kontaktu oraz jeżeli będzie to możliwe wznowienia z nimi więzi rodzinnych które to zanikły”. W odpowiedzi na powyższe Ośrodek Wsparcia Rodziny w G pismem z dnia [...] października 2010 r. wskazał Skarżącemu, iż cyt.: „w związku z tym, iż proces adopcji jest objęty ochroną danych osobowych, nie możemy udzielić Panu informacji dotyczących miejsca pobytu Pana sióstr. Jednocześnie informujemy, że w aktach archiwalnych Pana sióstr zamieścimy informacje o tym, iż Pan je poszukiwał. W sytuacji gdy zwrócą się one do nas z prośbą o informacje dotyczące ich rodziny naturalnej, prześlemy im Pana dane”. Z kolei Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy w G przekazał Skarżącemu informację o odmowie uwzględnienia jego wniosku podczas rozmowy telefonicznej.
4. Pismem z dnia [...] listopada 2010 r. Pan P.C. ponownie skierował do Sądu Rejonowego w K prośbę o udostępnienie mu danych osobowych jego sióstr w zakresie ich adresów zamieszkania. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia [...] listopada 2010 r. Sąd ponownie wskazał Skarżącemu, iż cyt.: „nie udziela informacji o adresach osób adoptujących dzieci ani też nie ustala adresów osób adoptowanych (dorosłych). Informacjami o adresach osób dorosłych dysponuje Centralne Biuro Adresowe w Warszawie”.
5. Sąd Rejonowy w K w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazał, że cyt.: „nie przetwarza danych osobowych A. nazwisko rodowe M. i A. nazwisko rodowe M., bowiem ich nie posiada. Repertoria sądowe nie zawierają danych adresowych, a akta sprawy o przysposobienie, nie pozostają w dyspozycji tut. Sądu”. Nadto odnosząc się do treści uzasadnienia wniosku Skarżącego, Sąd podkreślił, iż cyt.: „ujawnienie danych osobowych osób przysposobionych, bez ich

zgody, osobie, która gołosłownie powołuje się na istnienie pokrewieństwa, jest tym bardziej niedopuszczalne”.

6. Ustosunkowując się do zarzutów Pana P.C. Ośrodek Wsparcia Rodziny w G w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazał, że nie przetwarza danych osobowych adoptowanych sióstr Skarżącego. Nadto ww. Ośrodek wyjaśnił, że cyt.: „ponieważ proces adopcji prowadzony przez Sąd i Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy jest objęty ochroną danych osobowych Ośrodek Wsparcia Rodziny nie posiada wiedzy, ani żadnych dokumentów związanych z tym procesem, a tym bardziej danych adresowych adoptowanych dzieci”.
7. Z kolei Ośrodek Adopcyjno-Opiekuńczy w G w wyjaśnieniach złożonych przed Generalnym Inspektorem wskazał, że cyt.: „w aktach sprawy z 1988 r. o przysposobienie wyżej wymienionych A. i A.M. znajdują się dane osobowe adoptowanych dziewczynek oraz rodziców, którzy je przysposobili. Zgromadzone dane nie zawierają informacji o aktualnym miejscu pobytu A. i A.M., a jedynie adres zamieszkania rodziców adopcyjnych (z 1988 r.)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Podkreślić należy, iż przedmiot niniejszego postępowania został określony przez Pana P.C. zarówno we wniosku skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jak i w pismach skierowanych przez niego do Ośrodka Wsparcia Rodziny w G, Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczemu w G oraz Sądu jako żądanie udostępnienia mu aktualnych danych adresowych jego adoptowanych sióstr – A. nazwisko rodowe M. i A. nazwisko rodowe M. W toku prowadzonych czynności, organ ochrony danych osobowych ustalił, iż ww. podmioty, do których Skarżący zwrócił się o udostępnienie mu przedmiotowych danych nie posiadają danych osobowych sióstr Skarżącego w zakresie, w którym żąda on ich udostępnienia. W związku z faktem, iż zadaniem organu jest załatwienie sprawy w zakresie określonym w treści żądania, a w analizowanym przypadku brak jest po stronie Ośrodka Wsparcia Rodziny w G, Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczemu w G oraz Sądu danych osobowych, których udostępnienia domaga się Skarżący, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w stosunku do tego zakresu danych, nie ma możliwości wydania decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty.

W tej bowiem sytuacji przedmiotowe postępowanie w podanym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks

postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485).

Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy.

Podkreślenia wymaga, że postępowanie administracyjne prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest ukierunkowane na wydanie decyzji administracyjnej na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.). Stosownie do brzmienia ww. przepisu, w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych Generalny Inspektor z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, a w szczególności: usunięcie uchybień (pkt 1), uzupełnienie, uaktualnienie, sprostowanie, udostępnienie lub nieudostępnienie danych osobowych (pkt 2), zastosowanie dodatkowych środków zabezpieczających zgromadzone dane osobowe (pkt 3), wstrzymanie przekazywania danych osobowych do państwa trzeciego (pkt 4), zabezpieczenie danych lub przekazanie ich innym podmiotom (pkt 5), usunięcie danych osobowych (pkt 6).

W niniejszej sprawie Skarżący wniósł o nakazanie Ośrodkowi Wsparcia Rodziny w G, Ośrodkowi Adopcyjno-Opiekuńczemu w G oraz Sądowi udostępniania mu danych osobowych w zakresie aktualnych adresów zamieszkania jego sióstr. Postępowanie w tym zakresie nie może zakończyć się jakąkolwiek decyzją odpowiadającą dyspozycji przytoczonego art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Skoro bowiem wskazane przez Skarżącego ww. podmioty nie przetwarzają żądanych przez Skarżącego danych osobowych jego sióstr, organ ochrony danych osobowych nie ma podstaw do rozważania zasadności skierowania pod jej adresem nakazu związanego z ich udostępnieniem.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).