



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

DRZDO-DEC/582/11/33307

dot: [...]

**DECYZJA**

**z dnia 13 lipca 2011 r.**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „R” zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych przez Ministra Edukacji Narodowej

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e n i e**

W dniu [...] kwietnia 2009 r. r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „R”, złożone przez Ministra Edukacji Narodowej.

W toku prowadzonego postępowania rejestracyjnego Wnioskodawca, pismem z dnia [...] października 2010 r. poinformował, że „z dniem [...] października 2009 r. osoby pełniące funkcję [...] zostały powołane przez Instytucję Pośredniczącą (MEN) do pełnienia funkcji [...]. Ponadto, w zawartym w dniu [...] października 2009 r. <Porozumieniu w sprawie [...] pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Ministrem Edukacji Narodowej, określono, że administratorem danych osobowych jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (Instytucja Zarządzająca)”. Jednocześnie Wnioskodawca stwierdził, że zgłoszenie zbioru danych o nazwie <R> „straciło swą ważność i jest obecnie nieaktualne” oraz zwrócił się o „nie rejestrowanie” tego zbioru. Należy także wskazać, iż zarówno Minister Edukacji Narodowej, jak i Minister Rozwoju Regionalnego zgłosił do rejestracji zbiór danych dotyczących [...].

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, w art. 40 ustawy wprowadziła obowiązek zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych przez administratora danych. W rozumieniu ustawy, zbiór danych to „każdy posiadający strukturę zestaw danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestaw ten jest rozproszony lub podzielony funkcjonalnie” (art. 7 pkt 1 ustawy), natomiast zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy, przez administratora danych rozumie się „organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę (...) decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych”.

Stosownie do przepisu art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Z powołanego przepisu wynika zatem, że postępowanie administracyjne nie może toczyć się w sytuacji, gdy w jego toku przestał istnieć jego przedmiot, bądź też przedmiot ten nie istniał już przed wszczęciem tego postępowania. Jak wskazują komentatorzy, bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, ma miejsce, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” Wydawnictwo C. H. Beck Warszawa 2000, s. 428). W związku z powyższym ustalenie przez organ publiczny istnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa

zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, do umorzenia postępowania, nie ma bowiem wówczas podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy (np. wyrok NSA z dnia 11 stycznia 1994 r., SA/Wr 31/93).

Mając na uwadze okoliczności sprawy oraz powołane powyżej uregulowania prawne stwierdzić należy, iż postępowanie w sprawie zgłoszenia do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „R”, stało się bezprzedmiotowe, i w konsekwencji konieczne jest, na podstawie art. 105 § 1 Kpa, wydanie decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych orzekł, jak w sentencji.

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 127 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).