

GI-DEC-DS -103/04

DECYZJA

w sprawie przetwarzania danych osobowych zawartych w dyplomie ukończenia wyższej uczelni przez Bank S. A.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania przez Bank S.A., danych osobowych skarżącego zawartych na dyplomie ukończenia przez niego uczelni wyższej,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga, w której skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o przeprowadzenie postępowania administracyjnego, w przedmiocie zwrotu kopii dyplomów ukończenia uczelni wyższych przez kredytobiorców „preferencyjnego kredytu studenckiego”, gromadzonych przez Bank S.A.

W przedmiotowej skardze Skarżący wniósł również o zwrócenie się do właściwych organów zarządzających Bankiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec kierownika jednostki Banku, odpowiedzialnej – wg Skarżącego - za bezprawne gromadzenie danych osobowych klientów Banku. Skarżący zwrócił się także o przeprowadzenie na podstawie art. 14 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, kontroli w Banku, w którym zdaniem Skarżącego gromadzone są dane bez podstawy prawnej. Ponadto, Skarżący wniósł o przesłuchanie w charakterze świadka Zastępcy Dyrektora I Oddziału Banku, na okoliczność gromadzenia przez Bank dyplomów

wyższych uczelni kredytobiorców kredytów studenckich. Skarżący zwrócił się o przesłuchanie w charakterze strony także jego osoby. W skardze skarżący wniósł ponadto o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej.

Z uwagi na okoliczność, iż ze skargi wynikało, że Skarżący żąda od Generalnego Inspektora nakazania Bankowi zwrotu wszystkim kredytobiorcom Banku, dyplomów ukończenia przez nich uczelni wyższych, pismem z dnia 24 lutego 2004 r. (znak: GI-DS-430/105/04/699) wezwano Skarżącego, do dołączenia do akt, w trybie art. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej K.p.a., oryginału lub urzędowo poświadczonych odpisów pełnomocnictw kredytobiorców, w których upoważnili Skarżącego do reprezentowania ich w postępowaniu przed Generalnym Inspektorem. Jednocześnie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych poinformował w niniejszym piśmie, iż nienadesłanie przedmiotowych pełnomocnictw, spowoduje, że przedmiotem postępowania przed ww. organem będzie wyłącznie zagadnienie dotyczące legalności przetwarzania przez Bank danych osobowych Skarżącego. Skarżący nie dołączył do akt pełnomocnictw, upoważniających do reprezentowania w postępowaniu przed Generalnym Inspektorem innych kredytobiorców.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w sygnalizowanej przez Skarżącego sprawie postępowanie administracyjne, wyłącznie w zakresie przetwarzania przez Bank danych osobowych Skarżącego pozyskanych z dyplomu ukończenia przez niego uczelni wyższej, w wyniku którego ustalono niniejszy stan faktyczny:

- 1) w dniu 19 lutego 1999 r. Skarżący zawarł z Bankiem umowę „o preferencyjny kredyt dla studentów” (umowa nr 79/206-1276/99),
- 2) w dniu 4 stycznia 2002 r., Skarżący zawarł z Bankiem aneks do przedmiotowej umowy, w myśl którego m.in., kredytobiorca – Skarżący - zobowiązał się do niezwłocznego powiadomienia Banku S.A. o ukończeniu studiów (§ 6 ww. aneksu do umowy),
- 3) Skarżący przedstawił Bankowi zaświadczenie Uniwersytetu Warszawskiego (wystawione w dniu 28 marca 2003 r.), w którym wskazano, iż do dnia 30 września 2003 r. Skarżący powinien ukończyć studia wyższe,
- 4) Skarżący ukończył studia w dniu 26 października 2003 r. Powyższe wynika ze skargi skarżącego,
- 5) w dniu 27 listopada 2003 r. pracownicy Banku poinformowali Skarżącego o obowiązku dostarczenia do Banku dyplomu ukończenia przez niego uczelni wyższej,
- 6) do dnia 10 marca 2004 r. Skarżący nie przedłożył Bankowi dyplomu ukończenia studiów wyższych, przedstawił natomiast zaświadczenie Uniwersytetu Warszawskiego

o stanie odbytych studiów. Powyższe wynika z wyjaśnień Dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Banku.

Podkreślenia również wymaga, iż odnośnie wniosku Skarżącego o przeprowadzenie w Banku czynności kontrolnych, Generalny Inspektor – pismem z dnia 24 lutego 2004 r. (znak: GI-DS-430105/04/699) - poinformował Skarżącego, iż stosownie do przyznanych ustawą o ochronie danych osobowych kompetencji, do zadań Generalnego Inspektora należy m.in. przeprowadzanie kontroli odnośnie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami ustawy. W przypadku uzyskania przez organ ochrony danych osobowych informacji o niezgodnym z prawem działaniu podmiotów określonych w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy i dokonaniu wstępnej oceny zasadności stawianych im zarzutów, mogą zostać z urzędu podjęte kompleksowe czynności kontrolne. Natomiast, Generalny Inspektor nie podejmuje przedmiotowych działań na wniosek osoby, składającej skargę do Biura GIODO.

Natomiast odnośnie wniosku Skarżącego dotyczącego, przeprowadzenia dowodu poprzez przesłuchanie świadka – Zastępcę Dyrektora I Oddziału Banku oraz wniosku o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, w dniu 13 kwietnia 2004 r. wydał postanowienie, w którym odmówił uwzględnienia wniosku Skarżącego (GI-DS-430/105/04/1537,1538). Uzasadniając odmowę uwzględnienia wniosku Skarżącego, Generalny Inspektor wskazał, iż przesłuchanie Zastępcy Dyrektora I Oddziału Banku, na okoliczność przetwarzania danych osobowych Skarżącego zawartych w kopii dyplomu ukończenia przez niego uczelni wyższej, w sytuacji, gdy przedmiotowych wyjaśnień udzielił już Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Banku, jest niecelowe. Natomiast, uzasadniając odmowę uwzględnienia wniosku Skarżącego w przedmiocie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wykazał, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 89 § 1 i 2 K.p.a., które uzasadniałyby przeprowadzenie takiej rozprawy.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. W literaturze przedmiotu uznaje się, iż bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym mowa powyżej oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego. Powyższe powoduje, iż nie można wydać decyzji administracyjnej załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze

przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może również powstać w czasie trwania tego postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego komentarz”, Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2000 r., str. 428).

W przedmiotowej sprawie Skarżący wniósł o wydanie decyzji administracyjnej w przedmiocie zwrotu gromadzonych przez Bank dyplomów ukończenia szkoły wyższej przez kredytobiorców kredytów studenckich. Jednocześnie z uwagi na okoliczność, iż Skarżący nie dołączył do akt pełnomocnictw, które upoważniałyby go do reprezentowania innych kredytobiorców, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie administracyjne wyłącznie w przedmiocie legalności przetwarzania przez Bank danych osobowych Skarżącego, pozyskanych z dyplomu ukończenia przez niego uczelni wyższej.

Zgromadzony przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych materiał dowodowy wskazuje natomiast, iż Skarżący nie udostępnił Bankowi dyplomu ukończenia uczelni wyższej. Z powyższego wynika więc, iż Bank nie przetwarza danych osobowych Skarżącego w kwestionowanym zakresie. Dlatego też, w sprawie będącej przedmiotem rozpoznania przed Generalnym Inspektorem brak jest materialnego elementu stosunku prawnego, którego wystąpienie, umożliwiłoby Generalnemu Inspektorowi podjęcie władczego rozstrzygnięcia w stosunku do przetwarzanych przez Bank danych osobowych Skarżącego, pozyskanych z dyplomu ukończenia przez niego uczelni.

Zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy wskazuje zatem, iż już w momencie wszczęcia postępowania administracyjnego przed Generalnym Inspektorem nie istniał przedmiot tegoż postępowania. Powyższe spowodowane było tym, iż Bank w momencie wszczęcia niniejszego postępowania nie przetwarzał danych osobowych Skarżącego pozyskanych z dyplomu ukończenia przez niego uczelni wyższej. W konsekwencji, dalsze prowadzenie postępowania administracyjnego, ukierunkowanego na wydanie decyzji administracyjnej odnoszącej się do przetwarzanych przez Bank danych osobowych Skarżącego, w kwestionowanym zakresie, wobec faktu, iż Bank nie przetwarza tego rodzaju danych, jest bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego, podkreślenia także wymaga, iż przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, zapewniają każdej osobie prawo do kontroli przetwarzania danych osobowych, które jej dotyczą (art. 32 ust. 1 ustawy). Żaden z przepisów ustawy nie uprawnia natomiast do żądania zwrotu dokumentów zawierających dane osobowe. Również żaden z przepisów nie nakłada na administratora danych obowiązku ich zwrotu. Należy w związku z tym podkreślić, iż prawo osoby, której dane dotyczą, do kontroli przetwarzania jej danych nie może być utożsamiane z obowiązkiem podmiotu przetwarzającego dane do zwrotu dokumentów zawierających dane osobowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).